

CAZDATA

21 años SEGUIMIENTO DE LA ACTIVIDAD CINEGÉTICA EN CASTILLA Y LEÓN

Edita Federación de Caza de Castilla y León
Dirección Mario Sáenz de Buruaga (CRN)
Diseño Zados
Fotografías Ramón Arambarri
Impresión Xxxxxxxxxx.
Depósito Legal VI-XXX-14

Patrocina



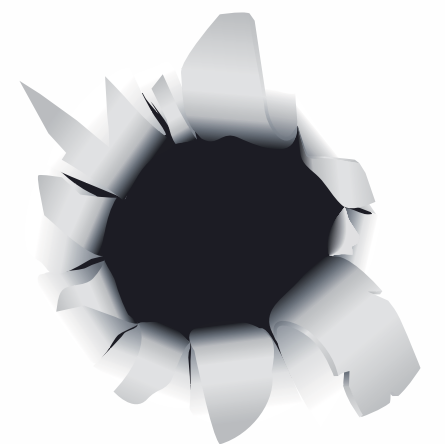
Realización



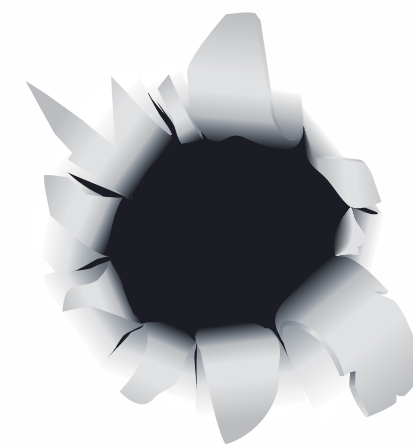
La Federación de Caza de Castilla está autorizada expresamente por la Junta de Castilla y León, propietaria de este texto, para su edición, publicación y distribución.

Reservados todos los derechos: ni la totalidad ni parte de esta publicación pueden reproducirse sin la autorización expresa de la Junta de Castilla y León.

Referencia bibliográfica sugerida: Consultora de Recursos Naturales, S.L. (2014). **CAZDATA. 21 años de seguimiento cinegético en Castilla y León.** Junta de Castilla y León y Federación de Caza de Castilla y León. 136 págs.



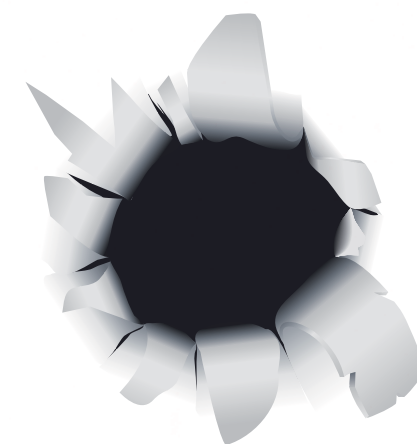
Presentaciones	7
1 Introducción	21
2 Participación	25
2.1 Clubs deportivos de caza	24
2.2 Superficie	30
2.3 Socios	31
3 Presión de caza	35
4 Evolución del hábitat	41
4.1 Distribución del hábitat en los cotos de caza	40
4.2 Relación de las capturas con el hábitat	42
5 Capturas / Rendimientos de caza	49
5.1 Perdiz roja	49
5.2 Codorniz	51
5.3 Tórtola común	53
5.4 Paloma torcaz y paloma bravía	54
5.5 Zorzales	56
5.6 Acuáticas	57
5.7 Agachadizas	58
5.8 Becada	59
5.9 Liebres	60
5.10 Conejo	61
5.11 Faisán	62
5.12 Jabalí	63
5.13 Corzo	64
5.14 Ciervo	65
5.15 Zorro	67
5.16 Urraca	68
5.17 Corneja	69
6 Repoblaciones	73
6.1 Repoblaciones totales por provincia y temporada	75
6.2 Evolución de las sueltas/repoblaciones por especie	79
7 Tendencias de las especies de caza	83
7.1 Tendencias por especie y provincia	82
7.2 Tendencias por especie y temporada de caza	86
7.2.1 Perdiz roja	86
7.2.2 Codorniz	86
7.2.3 Tórtola	87
7.2.4 Paloma torcaz	88
7.2.5 Paloma bravía	88
7.2.6 Zorzales	88
7.2.7 Acuáticas	89
7.2.8 Agachadizas	89
7.2.9 Becada	90
7.2.10 Liebre	92
7.2.11 Conejo	92
7.2.12 Faisán	92
7.2.13 Jabalí	94
7.2.14 Corzo	94
7.2.15 Ciervo	94
7.2.16 Lobo	96
7.2.17 Zorro	96
7.2.18 Urraca y corneja	96
8 Daños y accidentes	101
9 Furtivismo	107
10 Patología	113
11 Conclusiones	119
Anexo y fichas	
Fichas	123





CAZDATA

21 años
SEGUIMIENTO
DE LA ACTIVIDAD
CINEGÉTICA EN
CASTILLA Y LEÓN



CAZDATA



Hablar de caza en Castilla y León es hablar de una de las actividades más relevantes ligadas a nuestra riqueza natural. Una actividad que al importante componente social, a la arraigada tradición de esta práctica deportiva en la Comunidad, suma su no menos importante condición de actividad económica, generadora de riqueza y empleo, y su compromiso de defensa del medio natural.

La práctica de la caza bajo unas condiciones de adecuado manejo de los recursos cinegéticos permite compaginar los distintos intereses configurando la caza como herramienta de desarrollo sostenible, a nivel social y cultural, económico y de conservación.

De ahí el compromiso de la Junta de Castilla y León con el aprovechamiento sostenible de esta riqueza natural con que tenemos el privilegio de contar, aunando los intereses de la práctica deportiva con la preservación del patrimonio natural mediante una gestión ordenada que contribuya a mantener y promocionar la riqueza cinegética de la Comunidad.

Ordenado ejercicio y adecuada gestión de una extraordinaria oferta cinegética a los que sin duda contribuye esta publicación,

resultado de un intenso y arduo trabajo de análisis de la práctica de la caza en la región en el marco del proyecto CAZDATA.

Proyecto cuyo desarrollo ha sido posible gracias a la colaboración e implicación de la Federación de Caza de Castilla y León, sociedades, cotos y cazadores, que año tras año han participado de forma activa en la recopilación de datos sobre capturas y evolución de las poblaciones de las especies de caza en la Comunidad.

Protagonistas de la caza y protagonistas del proyecto CAZDATA, justos merecedores de un sincero y expreso reconocimiento por su fructífera labor.

Un colectivo, el de los cazadores, que ha contado, cuenta y seguirá contando con el absoluto apoyo de la Junta de Castilla y León en reconocimiento a su compromiso con la promoción y práctica de la actividad cinegética como modelo de aprovechamiento sostenible de los recursos naturales en la Comunidad.

Antonio Silván Rodríguez
Consejero de Fomento y Medio Ambiente
Junta de Castilla y León

Las sociedades de cazadores federadas presentan sus credenciales



Para mí es un honor y una satisfacción presidir la Federación de Caza de Castilla y León cuando se publica el primer libro del trabajo más importante de recopilación de datos de capturas de especies cinegéticas elaborado en España, el proyecto CAZDATA.

A mí me corresponde en esta presentación agradecer y felicitar a quienes han hecho posible este gran proyecto. Dejo un mensaje más institucional al Excmo. Sr. Consejero de Medio Ambiente como máximo responsable de quien lo ha financiado, la Junta de Castilla y León, y al Presidente Honorífico el referido a la génesis del proyecto y sus primeros pasos.

Para que este estudio haya sido una realidad ha sido necesario el impulso inicial de nuestro Presidente Honorífico, D. José Luis Garrido Martín, a quien el mundo de la caza tiene y debe de agradecer muchos logros, pero sin duda éste ha sido uno de los más relevantes.

Mi agradecimiento también a todos los técnicos que han formado parte del proyecto: Antonio J. Lucio (co-director en su inicio), José Luis Robles, José Manuel López, Félix González, Fernando Benito, Blanca Benedí, Adolfo Delibes, Daniel Peña, José María Hernández, José Ignacio García, Álvaro Hernández, Santiago Macías, Miguel A. Rodríguez... y de manera especial a Mario Sáenz de Buruaga, persona que desde su puesta en marcha dirige CAZDATA, siendo autor principal de esta publicación a través de Consultora de Recursos Naturales, S.L.

Calificar un proyecto de estas características sin grandes adjetivos es difícil y puede hacer que la satisfacción del trabajo bien hecho

me lleve a la euforia, pero sin duda es un estudio formidable que ha sido y va a ser un referente en la gestión cinegética de la segunda región más grande de Europa y en el resto de España.

El trabajo tiene y debe de perdurar en el tiempo; para ello hemos tenido el apoyo incondicional de todos los Consejeros/as de Medio Ambiente de la Junta de Castilla y León a lo largo de estos más de 20 años de trayectoria.

Es pues imprescindible el apoyo de la administración regional a quien insto a que continúe patrocinándolo, pudiendo seguir siendo una herramienta fundamental en la gestión cinegética, de la que tan necesitada están nuestros cotos en estos años de extrema dificultad.

He querido dejar para el final a las grandes protagonistas de este laborioso trabajo, las Sociedades de Cazadores, nuestras sociedades de cazadores federadas que a lo largo de tantos años y con exquisita sensibilidad hacia la gestión cinegética han ido remitiendo las fichas de capturas y evolución de las poblaciones de las distintas especies en una labor de servicio a la caza digna del mayor elogio. A todas ellas mi más sincero reconocimiento. Podéis estar muy orgullosos, presumir y llevar la cabeza muy alta porque en esta publicación recogéis el fruto de vuestra colaboración, no siendo posible esta obra sin vuestro interés y lealtad a nuestra Federación. A mí, por lo que me toca, agradeceré que me hayáis permitido tener el gran honor de ser vuestro presidente.

Gracias, cazadores, por haber demostrado a la sociedad que sabéis hacer muy bien las cosas.

Santiago Iturmendi Maguregui

Presidente de la Federación de Caza de Castilla y León

CAZDATA, un gran orgullo



Recogemos en este texto veintiún años como notarios de la caza, una actividad muy trascendental de nuestra vida. Lo apuntado aquí forma parte de la historia de muchos hombres y muchos pueblos de esta tierra tan dura y noble como es Castilla y León. Cuando en 1991 nació CAZDATA (Banco de datos y Red de seguimiento de la actividad cinegética de Castilla y León), llevaba ya quien suscribe cuatro años como presidente-fundador de la Federación de Caza de Castilla y León y dos más preparando desde la gestora la estructura y “los papeles” de la que hoy es nuestra federación autonómica.

Los cazadores de Castilla y León podemos presumir de disponer de la serie más larga y densa en datos de todas las existentes sobre la caza en España. Veintiún años de datos sólidos son los que se plasman en este proyecto que tengo el honor de prologar, conjuntamente, con el actual presidente, Santiago Iturmendi, y con uno de los dos primeros directores técnicos, Mario Sáenz de Buruaga, que ha seguido llevando el timón hasta la actualidad. Conocía a este inquieto científico, siempre de la mano con Antonio J. Lucio, por ser creadores en la Federación Española de Caza del primer Gabinete Técnico. Ambos pasaron a dirigir este proyecto que ellos mismos nos propusieron y que nos pareció inmejorable para manejar con provecho la actividad cinegética que los cazadores estábamos cocinando con escasos conocimientos y muchas opiniones, a veces, poco fundamentadas. Gracias a esta sólida base de datos hemos podido, entre otros, defender en los juzgados, con argumentos rotundos e irrefutables, algunas fases de la caza denunciadas y puestas en entredicho por los anticaza.

Siempre he concebido la caza como actividad multidisciplinar y poliédrica, y por mi formación me ha seducido más su faceta técnica e investigadora, que la de escopeta y perro, madrugón y páramo. Entiendo la caza como ciencia integral con sus múltiples caras de arte, ocio, deporte, impulso social, enloquecedora pasión, literatura, biología y tantas ciencias afines que sólo pueden conjugarse desde los ámbitos sensibles y complicados del saber, como es el análisis científico; más que desde la tertulia de bar, que por aquel entonces solía ser el centro del ideario del cazador.

Quisimos desde la Federación dotar técnicamente lo que nos habían enseñado nuestros mayores sobre la práctica y oficio del cazador y darlo marchamo de conocimiento científico para poderlo exponer sin escuchar sentencias como “qué va a decir un cazador”. También, para que nosotros, los cazadores, aprendiéramos algunas de las cosas que enseñan las ciencias ambientales, que nos viene muy bien para ilustrar al bruto armado que todos llevamos dentro y enriquecer con fundamentos lo que enseña el campo. Para esto, nos ha venido de maravilla el CAZDATA. Esos conocimientos tradicionales del cazador morralero, contrastados con la técnica, nos han permitido cazar con método y han hecho posible que en medio de tanto despropósito contra la naturaleza, podamos seguir saliendo al campo, con la ilusión de que salimos de caza. Pensé siempre: *debemos cazar al saber, para saber cazar*, que es un retruécano que he utilizado como emblema en mi faceta de director de la Escuela Española de Caza.



El proyecto CAZDATA respondía a tres programas: un “banco de datos” que ha ido aglutinando información aportada por los cotos respecto a capturas, rendimientos, daños, enfermedades, presión cinegética, tendencia de poblaciones y otros; una “red de seguimiento” que estaba formada por unos veinte cotos con gran contraste en su caracterización paisajística donde se registraban todas las variables antes indicadas y donde se hacían censos de las especies cinegéticas, analizando la calidad del hábitat y otros aspectos motivo de seguimiento por técnicos especializados en gestión cinegética; y “un programa de información y motivación” para intentar captar e interesar a los cazadores, además de enseñar a las sociedades y titulares de cotos a mejorar su gestión.

La red de los 20 cotos de seguimiento requería la colaboración de un equipo de técnicos multidisciplinares que, además de ilustrarnos a los cazadores federados y de cumplir con pulcritud y talento las labores técnicas del proyecto, realizaron los planes de ordenación con un coste casi testimonial para las sociedades federadas. Quiero reconocer la importante aportación al CAZDATA y a la caza en Castilla y León de estos técnicos colaboradores. En el conocimiento de que

alguno se me puede escapar, doy las gracias a Benedi B., Delibes A., García J.I., González F., Hernández A., López J.M., Macías S., Peña D., Robles J.L., Rodríguez M.A. Todos estos técnicos eran coordinados por los directores y creadores del proyecto, Lucio A.J. y Sáenz de Buruaga M., garantía de calidad de este trabajo pionero en España.

En aquel año de 1991 comencé dirigiendo la parte del proyecto que corresponde a la propiedad, apoyado como siempre por el siempre fundamental Secretario General de la Federación, Eduardo Ibáñez, y, además, participando con los datos del coto San Juan de Terceruelo, donde cazo. Así, ininterrumpidamente, he seguido aportando datos durante todos estos años.

Tengo el honor de haber promovido e impulsado un trabajo excepcional sobre la caza y de ser invitado a participar en el prólogo de esta recopilación tan lustrosa sobre la caza en Castilla y León, que con tanta dedicación he seguido. Tras treinta y tres años de vida federativa, este CAZDATA y lo que significa es uno de los mayores orgullos de mi paso por el mundo de la Federación y una de las satisfacciones más completas que siento como cazador responsable y colaborador con la ciencia. Gracias a los que lo habéis hecho posible.

José Luis Garrido Martín

Presidente honorífico de la Federación de Caza de Castilla y León

Una apuesta consolidada: CAZDATA



A mediados de los años ochenta, cuando algunos iniciábamos en España la apuesta por la planificación cinegética desde el conocimiento, el puerto donde recalábamos para hablar de casi todo era el de denunciar la falta de datos y la inexistencia de experiencias que nos sirvieran como referencias. Y por tanto, la lectura de los trabajos desarrollados en Francia, Inglaterra, Estados Unidos... eran obligados (ahora lo son igualmente pero no desde nuestra ignorancia sino por el interés intrínseco que ello tiene).

Vinieron muchos años de apostar, trabajar y convencer. La madeja era y es compleja, y en ella entraban administraciones, técnicos, cazadores, guardas, titulares de fincas... integrando todos un engranaje biológico, social, económico y normativo nada fácil de poner en marcha. Se trataba en definitiva de que todos los sectores hicieran suyo, sin vacilación, el argumento de que para cazar, antes hay que saber. A partir de aquí la senda, que lógicamente no termina nunca en tanto en cuanto el conocimiento científico no tiene límites, ha sido sinuosa y no exenta de problemas: de blindaje hacia la concepción de la propia planificación, de corporativismo para acceder a esta parcela laboral, de exigir éxitos en tiempo record, de formación de técnicos...

Hoy, sin embargo, transcurridos treinta años desde que esta olla se pusiera al fuego, podemos decir que son muchos los frentes que sobre la caza se han ido abriendo en España con iniciativas de mayor o menos entidad técnico-científica. Distribución, hábitat, reproducción, alimentación, competencia, patología, predación, repoblaciones... son disciplinas que poco a poco van nutriendo un saber aplicado a las especies cinegéticas, las cuales, antes que cinegéticas son parte de los ecosistemas, y es ésta la primera asunción que debe presidir cualquier planificación de su aprovechamiento. Efectivamente,





perdices, conejos, corzos, jabalies... son patrimonio natural, al igual que lo son los medios donde dichas especies, y tantas otras, viven. En unas y en otros interviene o podrá intervenir el gestor, que debe perseguir, como objetivo final, el exclusivo aprovechamiento de lo que las poblaciones naturales permiten una vez hecha la planificación.

Cualquier técnico que trabaja en gestión cinegética tiene dos anhelos básicos: poder planificar unidades de superficie lo suficientemente grandes y tener un horizonte de tiempo lo más largo posible para aplicar la gestión. Desgraciadamente no es habitual conseguir ambas cosas, ni una siquiera. Pero si ambas pueden abordarse de otras maneras. Una de ellas es solicitar carpa y colaboración. Y eso es CAZDATA.

Hace más de veinte años que mi compañero Antonio J. Lucio y quien suscribe pensamos que en una comunidad autónoma tan extensa e importante desde el punto de vista cinegético como Castilla y León, era urgente acceder a una información básica sobre una serie de aspectos ligados a la actividad de la caza y desde luego sobre el resultado de lo que son los propios lances. Para ello diseñamos un proyecto que buscaba analizar la mayor información que pudiera recogerse en la región, y qué mejor que comprometer la colaboración de quienes lógicamente lideraban la organización de los cazadores. Y así fue. La iniciativa tuvo una inmediata acogida por parte de la Federación de Caza de Castilla y León. Su presidente en aquel momento, José Luis Garrido, se entusiasmó de tal manera con la apuesta que, entre unos y otros, CAZDATA nació como la primera y más extensa red española en recopilación de información por parte de los propios cazadores o sus sociedades federadas.

CAZDATA es por tanto un banco de datos informatizado que toma su máxima importancia cuando ha ido adquiriendo cuerpo con el paso del tiempo y con la fidelidad de sus participantes. El equipo técnico que lo dirige es consciente, claro está, de que la recogida de datos para este programa no guarda los cánones científicos; si éstos hubieran sido los buscados, no sería lógicamente una encuesta la metodología elegida, o al menos no solo ella. CAZDATA ha perseguido desde el principio ser un soporte de miles de datos que presiden en Castilla y León buena parte de lo que es la caza en sí y de muchos de los aspectos que la rigen en esta comunidad. CAZDATA se enorgullece de su volumen, de su horizonte en el tiempo y de su origen, ya que poco será todo lo que vaya en involucrar a los cazadores en el análisis de su actividad.

CAZDATA es un encuentro de cifras, diagnósticos, percepciones... que sin tener este caladero se perderían irremediabilmente. Y



aquí, sin embargo, es donde podríamos encontrar la propia deficiencia del proyecto: la que deriva de no conformarnos con la actual red de colaboradores en cuanto a número y la reivindicación de que ésta se incremente en el futuro. En las primeras presentaciones que hacíamos de CAZDATA Lucio y yo mismo por todas las provincias de la comunidad decíamos que cada ejemplar cazado es un animal irrepetible, y que dedicar unos minutos al final de la cacería para anotar una serie de variables sobre la percha o las reses abatidas no sólo es un compromiso por el conocimiento sino un cumplimiento de lo que es una obligación moral. Aquí, en esta publicación, se recoge gran parte de ese compromiso, y desde la modestia de sus conclusiones pero también desde la satisfacción de poder exponer más de dos décadas de colaboración, no puedo sino

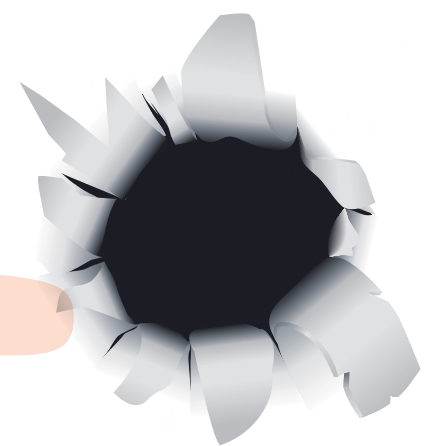
agradecer el trabajo e ilusión de todos los que vienen haciendo posible CAZDATA. La Federación de Caza de Castilla y León, con sus equipos directivos y administrativos, y desde luego las sociedades de cazadores que remiten sus datos diestramente cogidos por estos, son el eje de este proyecto. Por su parte, la Junta de Castilla y León ha apoyado decididamente desde siempre CAZDATA, y su interés y patrocinio resultan esenciales.

Por último, quiero agradecer la labor del equipo de Consultora de Recursos Naturales en las distintas tareas técnicas y administrativas que el proyecto ha requerido; y especialmente la de Miguel Ángel Campos, Felipe Canales, Nieves Navamuel, Pili Canal, Begoña Gómez y María Jesús Ascáriz.

Mario Sáenz de Buruaga Tomillo
Director técnico del Proyecto CAZDATA



Introducción y
metodología



1 Introducción

En 1991 nace, por iniciativa de la Federación de Caza de Castilla y León, la idea de poner en marcha un sistema de seguimiento de la actividad cinegética, comenzando éste con carácter experimental en esa misma temporada 1991/92. Se pretendía desde el principio la creación de una base de datos que recogiera fundamentalmente las capturas de las distintas especies cinegéticas de la comunidad autónoma de Castilla y León, basada en información proporcionada por las sociedades y cotos de caza. Su objetivo final es el de, a través de esta densa red de información, trabajar en la mejora de la gestión cinegética y la conservación de las especies de caza, incorporando también otros aspectos relacionados con la actividad cinegética, como la aplicación de las órdenes anuales de vedas por cada coto, la información sobre realización de repoblaciones, estado sanitario de los animales, variación de abundancias de las principales especies, etc.

Este proyecto de construcción de un banco de datos a partir de la información proporcionada por los clubs de caza, que se denominó CAZDATA, fue divulgado entre dichos clubs en las temporadas 1991/92 y 1992/93, encontrando una respuesta prometedora de colaboración. Así, en 1993, la Federación de Caza de Castilla y León considera que el proyecto es viable y lo presenta a la Junta de Castilla y León, que comienza a financiarlo a través de las ayudas a actividades de fomento de la caza y la pesca en la región, asegurando así su desarrollo desde entonces. A partir de 2003, la financiación institucional continúa mediante un Convenio de Colaboración entre la Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Castilla y León y la Federación de Caza de Castilla y León.

El objetivo esencial del proyecto es el seguimiento de la actividad cinegética en distintos frentes que permitan la construcción y mantenimiento de un gran Banco de Datos

sobre aquella en Castilla y León, datos que proceden de los terrenos de caza gestionados por los clubs deportivos de la comunidad autónoma. El análisis de toda la información persigue, además, otros objetivos ligados a la gestión:

- Cuantificación de los rendimientos medios de las principales especies de caza.
- Cuantificación de la presión de caza y su modulación.
- Utilización de determinadas medidas de gestión cinegética.
- Identificación de tendencias demográficas en las principales especies de caza.
- Daños causados por las especies cinegéticas.
- Aparición de problemas sanitarios en especies cinegéticas.

Todas estas variables se tratan en el presente documento, abarcando la ya larga serie de datos que comprende CAZDATA, es decir, desde la temporada 1991/92 a 2011/12, lo que supone un total de 21 años, periodo que certifica la importancia de este proyecto, siendo sin duda éste una referencia en España en cuanto al análisis continuado de la actividad cinegética.

En la lectura de esta Memoria se deberá tener en cuenta que para su realización se ha trabajado con una amplia base de datos que ha sido, además, modificada con el paso del tiempo; por ello, tal como se verá, algunos de los resultados se refieren a determinados periodos.

Para la recogida de la información se ha utilizado una ficha o encuesta postal que se ha enviado a los clubs deportivos de caza de Castilla y León, solicitando datos relativos a diversos aspectos de la actividad cinegética en los cotos que

gestionan. La ficha se les remite al final de cada temporada de caza y se recibe antes del verano siguiente. En el anexo I se muestran los modelos utilizados para la encuesta, que han sido cuatro a lo largo del periodo de CAZDATA: uno experimental en la temporada inicial 1991/92, otro a partir de la temporada 1992/93 hasta la 2000/01, un tercero a partir de la temporada 2001/02 y el más reciente a partir de la temporada 2010/11. A pesar del cierto incremento en la complejidad de la información solicitada, se ha conseguido un enriquecimiento que sin duda ha compensado el esfuerzo.

La información proporcionada se introduce en una base de datos, cuyo tratamiento para abordar los distintos capítulos se indica en cada uno de ellos.

La colaboración de los clubs deportivos de caza en CAZDATA es voluntaria. Aunque muchos muestran constancia y fidelidad al proyecto, no es siempre así, habiendo colaboraciones particulares en unas temporadas y faltando en otras. Los datos proporcionados se tratan de forma global, lo que impide que datos concretos de determinados clubs sean accesibles a otros, pudiendo así proporcionar información con plena tranquilidad y libertad.

Para la elaboración del presente documento se ha creado otra base de datos, trabajando con un total de 2.415 registros correspondientes a las veintiuna temporadas de CAZDATA.

CAZDATA es una experiencia que ha ido proporcionando una doble satisfacción: por un lado, al poder diseccionar buena parte de las variables que acompañan a la caza como actividad relevante que es, y lo que ello significa como herramienta informativa para la gestión moderna; por otro, la que deriva de que este proyecto depende de los cazadores, de su compromiso

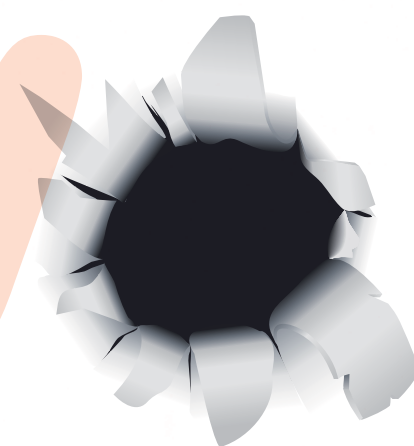
para que se pusiera en marcha y de que 21 años después sigue existiendo. Son experiencias de este tipo las que sin duda y entre otras muchas hay que seguir promoviendo y apoyando.

Aunque CAZDATA, como decimos, basa su éxito en el voluntariado de los cazadores y sus clubs o sociedades de caza, como cualquier otro proyecto tiene unos costes inevitables. En este sentido es encomiable la labor de la Junta de Castilla y León, que desde el inicio ha creído en CAZDATA y en consecuencia ha cubierto la mayor parte de su coste; quede reiterado el agradecimiento de la Federación de Caza de Castilla y León, y en definitiva el de todos los cazadores de la región y de los gremios y técnicos vinculados a la caza.





Participación



2 Participación

2.1 Clubs deportivos de caza



La participación de los clubs deportivos de caza ha sido variable; tal como se ha comentado anteriormente, algunos de ellos se han mostrado como fieles colaboradores a lo largo de la andadura del proyecto CAZDATA mientras que otros solamente han hecho contribuciones puntuales.

A continuación se resumen, de forma tabulada, los clubs que han participado en el proyecto en más de cinco temporadas, considerándose este dato como representativo de fidelidad con el proyecto.

Clubs deportivos de caza con participación en más de 5 temporadas

CLUB	PROVINCIA	TEMPORADAS
CLUB DEP. CAZ. SAN ROQUE	SEGOVIA	20
CLUB DEP. CAZ. SANTA MARINA	VALLADOLID	20
CLUB DEP. CAZ. DE SANTOYO	PALENCIA	18
CLUB DEP. CAZ. CRISTO DE SAN MAMES	SEGOVIA	17
CLUB DEP. CAZ. SAN ESTEBAN	SEGOVIA	17
CLUB DEP. CAZ. SAN ISIDRO	VALLADOLID	17
CLUB DEP. CAZ. SAN TIRSO	VALLADOLID	17
CLUB DEP. CAZ. SANTA ROSA	SEGOVIA	17
CLUB DEP. CAZ. VIRGEN DE PEDROSA	VALLADOLID	17
CLUB DEP. CAZ. DE MEDINA DE POMAR	BURGOS	16
CLUB DEP. CAZ. LA PAZ	PALENCIA	16
CLUB DEP. CAZ. SAN HIPOLITO	PALENCIA	16
CLUB DEP. CAZ. SANTO TOMAS	SEGOVIA	16
CLUB DEP. CAZ. COLENDIA	SEGOVIA	15
CLUB DEP. CAZ. DE ALAEJOS	VALLADOLID	15
CLUB DEP. CAZ. LOS JARALES	ZAMORA	15
CLUB DEP. CAZ. BILBUR	BURGOS	14
CLUB DEP. CAZ. DE VILLALAIN	BURGOS	14
CLUB DEP. CAZ. DE VILLALBA	BURGOS	14
CLUB DEP. CAZ. LA PEÑA MAS FIEL DE CASTILLA	VALLADOLID	14
CLUB DEP. CAZ. LOS MAJANOS	PALENCIA	14
CLUB DEP. CAZ. NTRA. SRA. DE LA ANTIGUA	ZAMORA	14
CLUB DEP. CAZ. SAN ADRIAN	BURGOS	14

CLUB	PROVINCIA	TEMPORADAS
CLUB DEP. CAZ. SANTA BARBARA	PALENCIA	14
CLUB DEP. CAZ. ASOCABUR	BURGOS	13
CLUB DEP. CAZ. FUENTES CLARAS	VALLADOLID	13
CLUB DEP. CAZ. LAS COLETAS	AVILA	13
CLUB DEP. CAZ. NTRA. SRA. DE ALCONADA	PALENCIA	13
CLUB DEP. CAZ. VALLE DE MENA	BURGOS	13
CLUB DEP. CAZ. BURCAZA	BURGOS	12
CLUB DEP. CAZ. CAPEJO	LEÓN	12
CLUB DEP. CAZ. DE URUEÑAS	SEGOVIA	12
CLUB DEP. CAZ. DE VILLADIEGO	BURGOS	12
CLUB DEP. CAZ. EL BARRANCO	VALLADOLID	12
CLUB DEP. CAZ. LA LOSINA	BURGOS	12
CLUB DEP. CAZ. LAS VIÑAS	BURGOS	12
CLUB DEP. CAZ. ORDAS	LEÓN	12
CLUB DEP. CAZ. PINAREJOS	BURGOS	12
CLUB DEP. CAZ. SAN SEBASTIAN	PALENCIA	12
CLUB DEP. CAZ. VIRGEN DE LA SOLANA	SORIA	12
CLUB DEP. CAZ. DE CABAÑAS DE POLENDOS	SEGOVIA	11
CLUB DEP. CAZ. DE REJAS DE UCERO	SORIA	11
CLUB DEP. CAZ. DE VALLADOLID	VALLADOLID	11
CLUB DEP. CAZ. DE VILLAFRUELA	BURGOS	11
CLUB DEP. CAZ. DE VILLAR DE SOBREPENA	SEGOVIA	11
CLUB DEP. CAZ. DEL EBRO	PALENCIA	11



CLUB	PROVINCIA	TEMPORADAS
CLUB DEP. CAZ. EL CERRO PELAO	SEGOVIA	11
CLUB DEP. CAZ. EL CORON	LEÓN	11
CLUB DEP. CAZ. LA ENCINA VIEJA	VALLADOLID	11
CLUB DEP. CAZ. LA MATA	AVILA	11
CLUB DEP. CAZ. LA MONTAÑUELA	BURGOS	11
CLUB DEP. CAZ. LA PEÑA DE CALVARRASA	SALAMANCA	11
CLUB DEP. CAZ. NTRA. SRA. DEL PRADO	PALENCIA	11
CLUB DEP. CAZ. SAN CORNELIO Y SAN CIPRIANO	PALENCIA	11
CLUB DEP. CAZ. SAN GINES	VALLADOLID	11
CLUB DEP. CAZ. SAN MIGUEL(REPETIDO)	AVILA	11
CLUB DEP. CAZ. SAN NICOLAS	SEGOVIA	11
CLUB DEP. CAZ. VALDEAÑE	LEÓN	11
CLUB DEP. CAZ. VIRGEN DE LA CRUZ	SEG / ZAM	11
CLUB DEP. CAZ. VOLTOYA	SEGOVIA	11
CLUB DEP. CAZ. CARDENAL CISNEROS	PALENCIA	10
CLUB DEP. CAZ. CHARRA CAZA	SALAMANCA	10
CLUB DEP. CAZ. ALDEAMAYOR DE SAN MARTIN	VALLADOLID	10
CLUB DEP. CAZ. LA SOLANA DEL VALLE GORDO	LEÓN	10
CLUB DEP. CAZ. LA VEGUILLA	ZAMORA	10
CLUB DEP. CAZ. VIRGEN DEL ARRABAL	VALLADOLID	10
CLUB DEP. CAZ. VIRGEN DE GARON	PALENCIA	10
CLUB DEP. CAZ. AMIGOS ANTIGÜEDAD	PALENCIA	9
CLUB DEP. CAZ. DE AMUSCO	PALENCIA	9
CLUB DEP. CAZ. DE CASTRILLO DE MURCIA	BURGOS	9
CLUB DEP. CAZ. DE JUARROS RIOMOROS	SEGOVIA	9
CLUB DEP. CAZ. DE MAGAZ DE PISUERGA	PALENCIA	9
CLUB DEP. CAZ. DE SANTIAGO DE LA PUEBLA	SALAMANCA	9
CLUB DEP. CAZ. DE TORRESANDINO	BURGOS	9
CLUB DEP. CAZ. DE VALDERAS	LEÓN	9
CLUB DEP. CAZ. EL OLE	PALENCIA	9
CLUB DEP. CAZ. EL QUEJIGAR	SEGOVIA	9
CLUB DEP. CAZ. LA MINA	SEGOVIA	9
CLUB DEP. CAZ. LOS JUSTOS	VALLADOLID	9
CLUB DEP. CAZ. NTRA. SRA. DE LA ASUNCION	SEGOVIA	9
CLUB DEP. CAZ. SAN MARTIN	VALLADOLID	9

CLUB	PROVINCIA	TEMPORADAS
CLUB DEP. CAZ. SANTA ANA	PALENCIA	9
CLUB DEP. CAZ. VIRGEN DE FRADES	SEGOVIA	9
CLUB DEP. CAZ. SAN MIGUEL (REPETIDO)	AVILA	9
CLUB DEP. CAZ. ARROFLE	VALLADOLID	8
CLUB DEP. CAZ. DE FUENTES	VALLADOLID	8
CLUB DEP. CAZ. DE NAVATEJERA	LEÓN	8
CLUB DEP. CAZ. DE TORO	ZAMORA	8
CLUB DEP. CAZ. DE VILLOVELA	BURGOS	8
CLUB DEP. CAZ. LA CRUZ DEL SANTO	SEGOVIA	8
CLUB DEP. CAZ. LA PICOTA	AVILA	8
CLUB DEP. CAZ. LA SERREZUELA	SEGOVIA	8
CLUB DEP. CAZ. LA UNION	LEÓN	8
CLUB DEP. CAZ. LOS PINARES	BURGOS	8
CLUB DEP. CAZ. PICO DEL AGUILA	PALENCIA	8
CLUB DEP. CAZ. SAN ANTONIO	SEGOVIA	8
CLUB DEP. CAZ. SAN CRISTOBAL	SEGOVIA	8
CLUB DEP. CAZ. SAN JUAN	VALLADOLID	20
CLUB DEP. CAZ. SAN JUAN BAUTISTA	VALLADOLID	8
CLUB DEP. CAZ. SAN SALVADOR	SORIA	8
CLUB DEP. CAZ. SANTA LUCIA	AVILA	8
CLUB DEP. CAZ. TORDESILLANA	VALLADOLID	8
CLUB DEP. CAZ. VILLA DE OLMEDO	VALLADOLID	8
CLUB DEP. CAZ. VIRGEN DE ONECHA	PALENCIA	8
CLUB DEP. CAZ. VIRGEN DEL AMPARO	VALLADOLID	8
CLUB DEP. CAZ. ALTARI	SORIA	7
CLUB DEP. CAZ. ALTO AYUDA	BURGOS	7
CLUB DEP. CAZ. BERNARDO DEL CARPIO	PALENCIA	7
CLUB DEP. CAZ. DE BANUNCIAS	LEÓN	7
CLUB DEP. CAZ. DE CARDEÑADJO	BURGOS	7
CLUB DEP. CAZ. DE FUENTERREBOLLO	SEGOVIA	7
CLUB DEP. CAZ. DE MEDINA DE RIOSECO	VALLADOLID	7
CLUB DEP. CAZ. DE TORRECILLA DEL MONTE	BURGOS	7
CLUB DEP. CAZ. EL BUSTAR	SEGOVIA	7
CLUB DEP. CAZ. EL CHOZO LUMAJO	LEÓN	7
CLUB DEP. CAZ. EL CRISTO	ÁVILA	7

CLUB	PROVINCIA	TEMPORADAS
CLUB DEP. CAZ. EL CRISTO DEL CALOCO	SEGOVIA	7
CLUB DEP. CAZ. EL PRIORATO	VALLADOLID	7
CLUB DEP. CAZ. LA ABUBILLA	BURGOS	7
CLUB DEP. CAZ. LA MATONA	LEÓN	7
CLUB DEP. CAZ. LOS LLANOS	ZAMORA	7
CLUB DEP. CAZ. NTRA. SRA. DEL CASTILLO	VALLADOLID	7
CLUB DEP. CAZ. NTRA.SRA. DE CAREJAS	PALENCIA	7
CLUB DEP. CAZ. SAN CAYETANO	SALAMANCA	7
CLUB DEP. CAZ. SANCTI SPIRITUS	SALAMANCA	7
CLUB DEP. CAZ. VILLAMAYOR	SALAMANCA	7
CLUB DEP. CAZ. VIRGEN DE LAS VIÑAS	BURGOS	7
CLUB DEP. CAZ. VIRGEN DE RODELGA	SEGOVIA	7
CLUB DEP. CAZ. VIRGEN DE VALDEHUNCO	ZAMORA	7
CLUB DEP. CAZ. AGUILA REAL	VALLADOLID	6
CLUB DEP. CAZ. ARAVIANA	SORIA	6
CLUB DEP. CAZ. CANTABRIA	BURGOS	6
CLUB DEP. CAZ. DE CASTIL DE PEONES	BURGOS	6
CLUB DEP. CAZ. DE LENCES DE LA BUREBA	BURGOS	6
CLUB DEP. CAZ. DE RUBENA	BURGOS	6
CLUB DEP. CAZ. DE SOTO DE CERRATO	PALENCIA	6
CLUB DEP. CAZ. DE VILLACIDALER	PALENCIA	6
CLUB DEP. CAZ. DEL LOSAR DEL BARCO	AVILA	6
CLUB DEP. CAZ. EL JUNQUILLO	VALLADOLID	6
CLUB DEP. CAZ. EL MOUCHO	ZAMORA	6
CLUB DEP. CAZ. EL PERDIGON	SEGOVIA	6
CLUB DEP. CAZ. HUOVILLA	BURGOS	6
CLUB DEP. CAZ. LA PERDIZ ROJA	SEGOVIA	6
CLUB DEP. CAZ. LOS BRIQUEROS	SEGOVIA	6
CLUB DEP. CAZ. MUELO DE OTERO	ZAMORA	6
CLUB DEP. CAZ. NTRA.SRA. VALDESALCE	PALENCIA	6
CLUB DEP. CAZ. PIÑOSO	LEÓN	6
CLUB DEP. CAZ. SAN HUBERTO	VALLADOLID	6
CLUB DEP. CAZ. SAN JUSTO Y PASTOR	BURGOS	6
CLUB DEP. CAZ. SAN MAMES	ZAMORA	6
CLUB DEP. CAZ. SAN MARTIN DE LA VEGA	AVILA	6





CLUB	PROVINCIA	TEMPORADAS
CLUB DEP. CAZ. VALDELEERA	PALENCIA	6
CLUB DEP. CAZ. VIRGEN DE LAS FUENTES	VALLADOLID	6
CLUB DEP. CAZ. BATANEROS	PALENCIA	5
CLUB DEP. CAZ. CASAREJOS	VALLADOLID	5
CLUB DEP. CAZ. DE ARROYUELO	BURGOS	5
CLUB DEP. CAZ. DE ASTUDILLO	PALENCIA	5
CLUB DEP. CAZ. DE BALTANAS	PALENCIA	5
CLUB DEP. CAZ. DE CARRASCAL	SEGOVIA	5
CLUB DEP. CAZ. DE HONTORIA	BURGOS	5
CLUB DEP. CAZ. DE LA LAGUNA	LEÓN	5
CLUB DEP. CAZ. DE LA PILILLA	VALLADOLID	5
CLUB DEP. CAZ. DE PALACIOSRUBIOS	SALAMANCA	5
CLUB DEP. CAZ. DE POZALMURO	SORIA	5
CLUB DEP. CAZ. DE SAN MIGUEL DE CORNEJA	ÁVILA	5
CLUB DEP. CAZ. DE SAN ZADORNIL	BURGOS	5
CLUB DEP. CAZ. DE TORREBALLEROS	SEGOVIA	5
CLUB DEP. CAZ. DE VALDEOLMILLOS	PALENCIA	5
CLUB DEP. CAZ. DE VILLATURDE	PALENCIA	5
CLUB DEP. CAZ. EL CAÑO	SEGOVIA	5

CLUB	PROVINCIA	TEMPORADAS
CLUB DEP. CAZ. EL CASTELLAR	BURGOS	5
CLUB DEP. CAZ. EL CONVENTO	LEÓN	5
CLUB DEP. CAZ. EL CORCOVO	SEGOVIA	5
CLUB DEP. CAZ. FUENTEPERAL	VALLADOLID	5
CLUB DEP. CAZ. LA ALAMEDA	LEÓN	5
CLUB DEP. CAZ. LA LLEIRA	ZAMORA	5
CLUB DEP. CAZ. LA MONTIJANA	BURGOS	5
CLUB DEP. CAZ. LOS CORRALES	LEÓN	5
CLUB DEP. CAZ. LOS POZUELOS	ZAMORA	5
CLUB DEP. CAZ. MIROBRIGENSE	SALAMANCA	5
CLUB DEP. CAZ. MOROCISLA	BURGOS	5
CLUB DEP. CAZ. OROPENDOLA	PALENCIA	5
CLUB DEP. CAZ. RIOPICO	BURGOS	5
CLUB DEP. CAZ. SAN BABILES	PALENCIA	5
CLUB DEP. CAZ. SIETE IGLESIAS	VALLADOLID	5
CLUB DEP. CAZ. SODERECICA	PALENCIA	5
CLUB DEP. CAZ. VALDEVEJOS	LEÓN	5
CLUB DEP. CAZ. VIRGEN DEL EGIDO	BURGOS	5

Se observa que hay dos clubs en particular, San Roque y Santa Marina, que destacan sobre el resto al haber participado en 20 temporadas (sobre el total de 21). En el extremo contrario se encuentran los que solamente han participado en una de las temporadas (éstos no se han incluido con el fin de evitar un inventario demasiado extenso).

Como resumen se puede determinar que de los 449 clubs que han participado en CAZDATA a lo largo de su recorrido, el 41,8% lo han hecho en más de cinco temporadas y cerca del 15% en diez. Ambos porcentajes son elevados para iniciativas de colaboración de este tipo, lo que ilustra la importancia de CAZDATA y el grato interés de los clubs de caza por su continuidad.

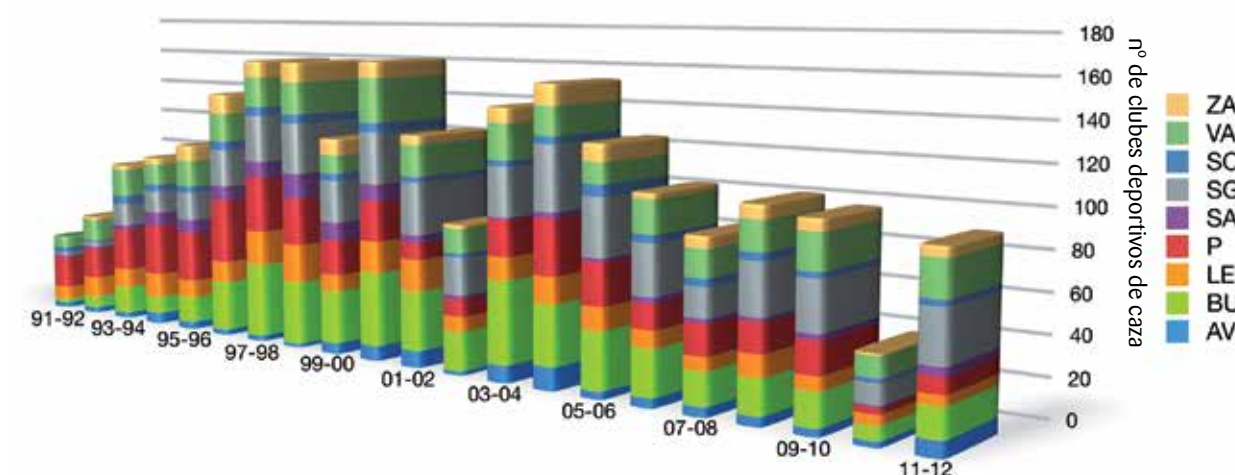
A continuación se representa de forma gráfica la evolución provincial de los clubs de caza a lo largo del periodo estudiado: como se puede observar, la tendencia anual sigue el mismo patrón sin tener en cuenta el origen geográfico, es decir, los incrementos o decrementos de la participación ocurren en todas las provincias al mismo tiempo.

Desde el comienzo del proyecto, el número de clubs deportivos de caza fue en aumento, llegando a los 160 en las temporadas 1997-98 y 1998-99; luego han sucedido épocas con fluctuaciones hasta la temporada 2010-11 en la que se registró mínimo histórico (42 clubs). En todo caso, la fortaleza de CAZDATA es innegable y en la última temporada, 2011-12, se ha recuperado la colaboración de los clubs de caza, registrándose 92.

Realizando el análisis de la evolución del número de participantes a lo largo del periodo estudiado y por provincias, se puede determinar que aquellas en las que han colaborado un mayor número de sociedades son Burgos, con un promedio de 23, Segovia con 21 y Palencia con 20. Por el contrario, las que menor contribución registran son Ávila y Salamanca, con 5 clubs, y Soria con un promedio de 4 a lo largo del periodo estudiado.

Es importante tener en cuenta esta distribución provincial para valorar adecuadamente varios de los análisis que se hacen en capítulos posteriores y que hacen referencia a las provincias. Obviamente, en los casos de provincias con aportaciones reducidas, la consideración de los datos como representativos de esas provincias ha de tomarse con cautela.

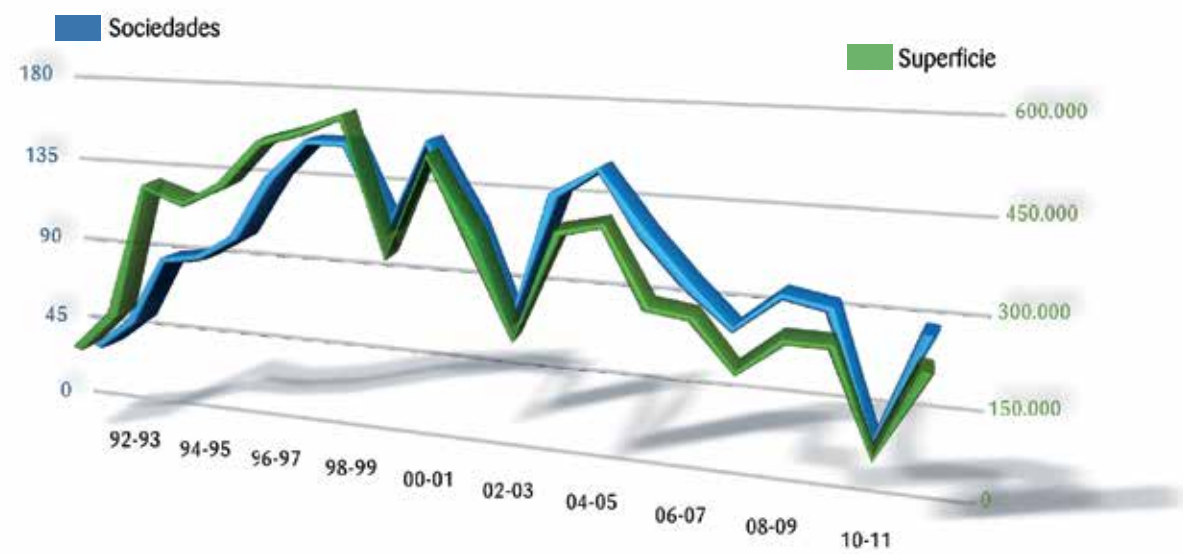
Gráfico 2.11. Evolución provincial de la participación de los clubs de caza.



2.2 Superficie

La evolución de la superficie en el proyecto ha sido también muy variable, y de modo general pareja con la evolución de los clubs de caza tal como muestra el siguiente gráfico:

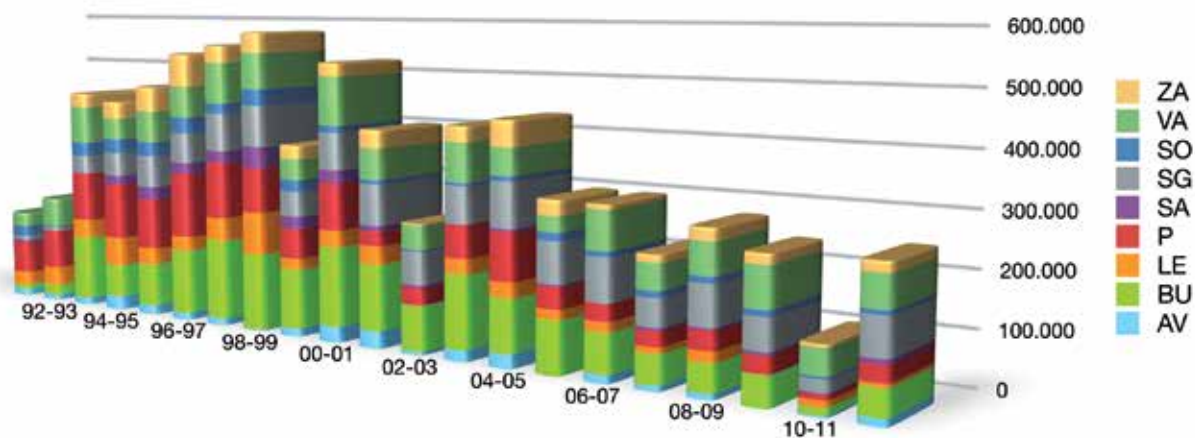
Gráfico 2.2.1. Evolución del número de sociedades participantes y superficie (ha).



Si se analiza la evolución de las superficies, por provincia y por temporada, se puede comprobar que las provincias que mayor superficie aportan a lo largo del proyecto son Burgos, con un promedio de 87.302 ha, Palencia con 63.509 ha y Valladolid con 57.925 ha.

Por su parte, las que menor superficie registran son Salamanca, con 11.630 ha, y Soria y Ávila con 15.255 y 15.264 ha respectivamente.

Gráfico 2.2.2. Participación provincial de los clubs de caza y superficie a lo largo de la serie anual.

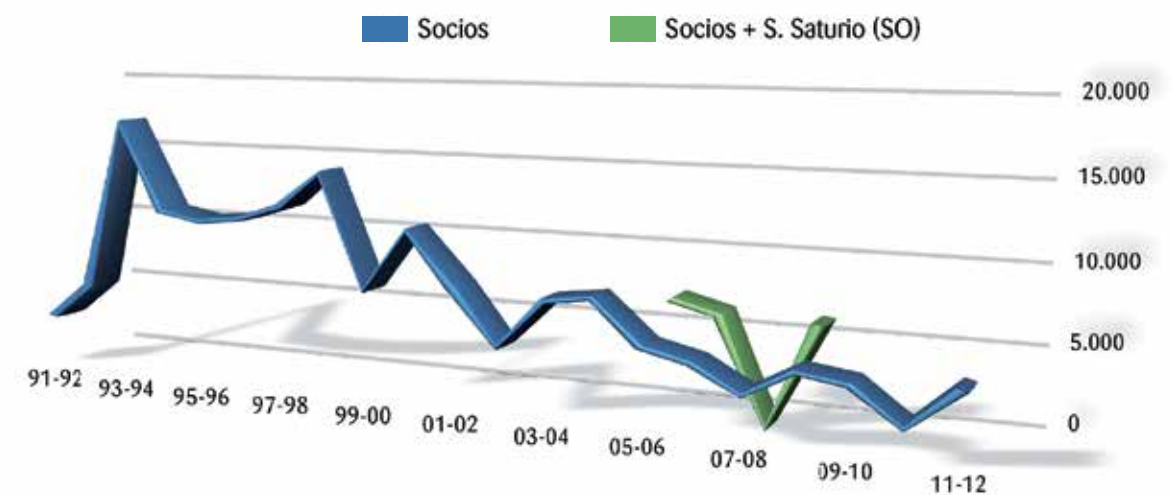


2.3 Socios

La variación del número de socios que han participado en CAZDATA, tal como se puede comprobar en el gráfico siguiente, ha sufrido oscilaciones a lo largo de las temporadas.

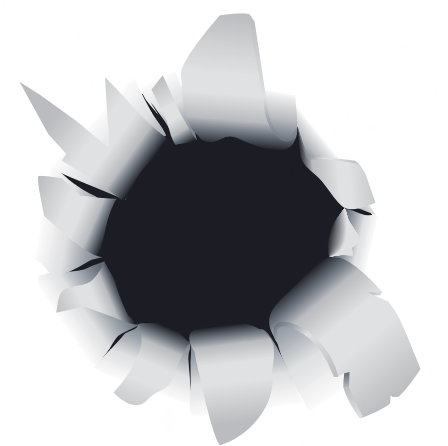
Se resaltan los datos de participación del club deportivo de caza San Saturio (Soria), que ha colaborado en algunas de las temporadas con CAZDATA; concretamente en el período 2003-2006 y en la temporada 2008-09. Sin embargo, no en todas las temporadas han reflejado el número de socios, por lo que esos datos no están representados. El citado club tiene gran relevancia puesto que agrupa a 100 cotos de caza.

Gráfico 2.3.1. Evolución de la participación de los socios.





Presión de caza



3 Presión de caza

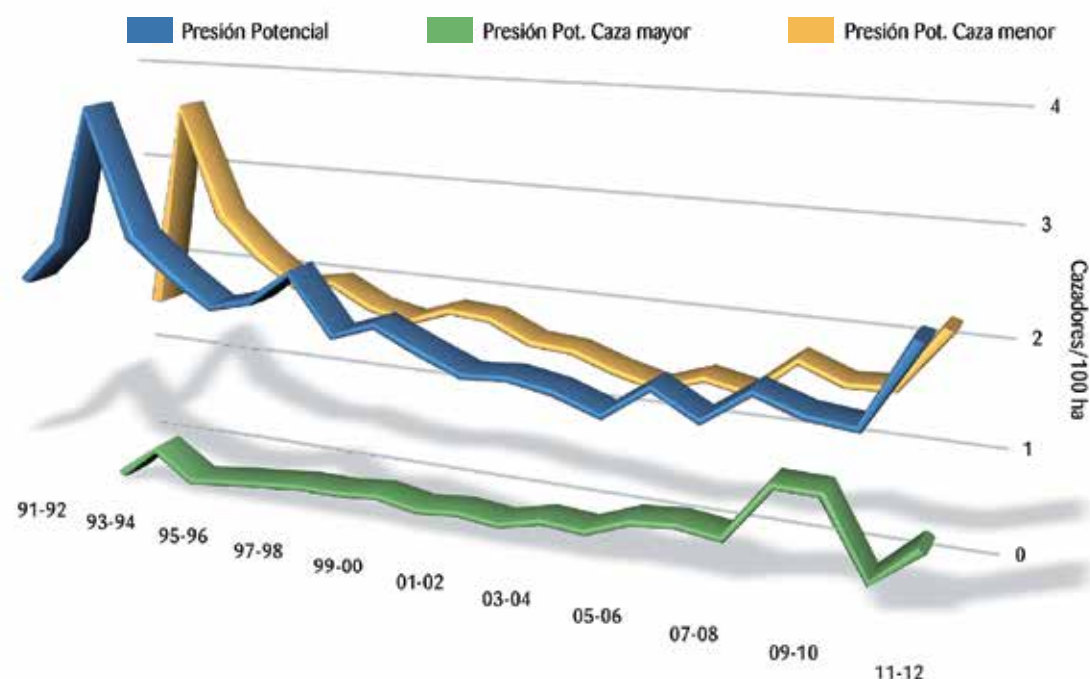
En este apartado se analiza la presión que soportan los cotos de caza de Castilla y León. Para ello se diferencia la presión cinegética potencial y la real.

La presión de caza potencial se calcula como la relación entre el número de cazadores (socios) que pueden cazar en los cotos colaboradores de CAZDATA y la superficie de la que disfrutan (cazadores/100 ha). Lógicamente en este análisis solo se han considerado aquellos cotos en los que se tiene la información sobre superficie y número de socios. Además, se ha diferenciado la presión por modalidades de caza con el fin de comprobar su evolución.

Tal como muestra el gráfico, la evolución de la presión potencial de caza menor es muy similar a la evolución de la presión potencial general. En cambio, la presión potencial y la de caza mayor no siguen la misma tendencia: si bien la de caza mayor ha ido en aumento, no alcanza los valores de presión potencial general.

En la temporada 1993-94 se alcanza un máximo en la presión de caza potencial y en la potencial de menor, registrando unos valores de 3,84 y 3,68 cazadores/100 ha. A partir de esta temporada se inicia un ligero descenso que se prolonga hasta la temporada 1996-97, a partir de la cual ambas se mantienen más o menos constantes. Esta tendencia finaliza

Gráfico 3.1. Evolución de la presión potencial en CAZDATA.



en la temporada 2010-11, puesto que en esta última temporada de estudio, la presión potencial experimenta un ligero ascenso.

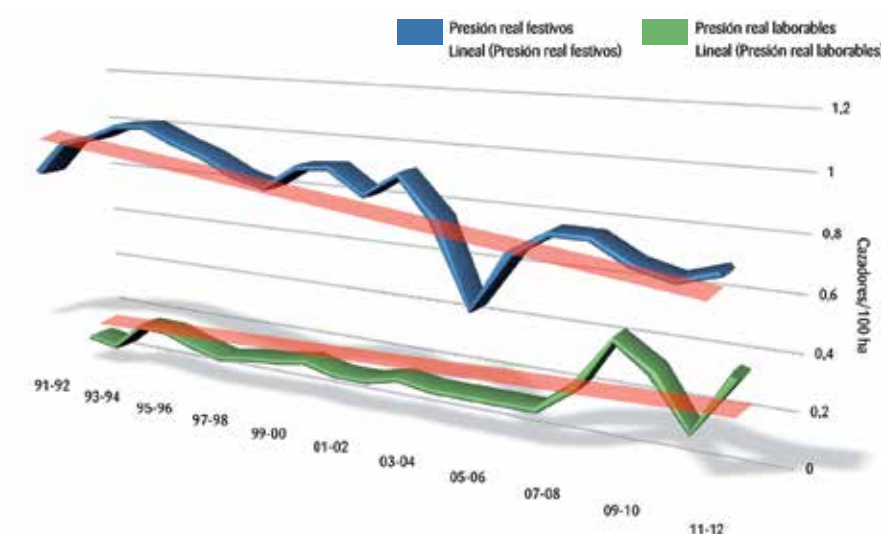
La presión potencial de caza mayor se ha mantenido constante hasta 2002-03, momento en el que comienza un ligero ascenso con valores máximos en 2008-09 y 2009-10, en los que se registraron presiones de 1 y 0,99 cazadores/100 ha. En la temporada 2010-11 se produjo un descenso de la presión, la cual se ha recuperado en la última temporada.

El análisis de la presión real de caza menor, es decir, el número medio de cazadores en el coto durante cada día de caza, diferenciando entre en días laborables y festivos, se muestra en el gráfico contiguo:

Resulta muy significativa la tendencia de la evolución de la presión real para la caza menor, tanto en días laborables como festivos, puesto que son opuestas en su evolución: en días festivos muestra un descenso mientras que en días laborables aumenta.

La presión de caza real en días laborables se ha mantenido más o menos estable hasta la temporada 2006-07, en valores no superiores a 0,20 cazadores/100 ha; a partir de esta temporada se produce un ascenso, que en 2008-09 registra un máximo con 0,45 cazadores/100 ha. En 2010-11 la presión desciende; sin embargo, en la última temporada de estudio se recupera de nuevo, alcanzando los 0,39 cazadores/100 ha.

Gráfico 3.2. Evolución de la presión real de caza menor.

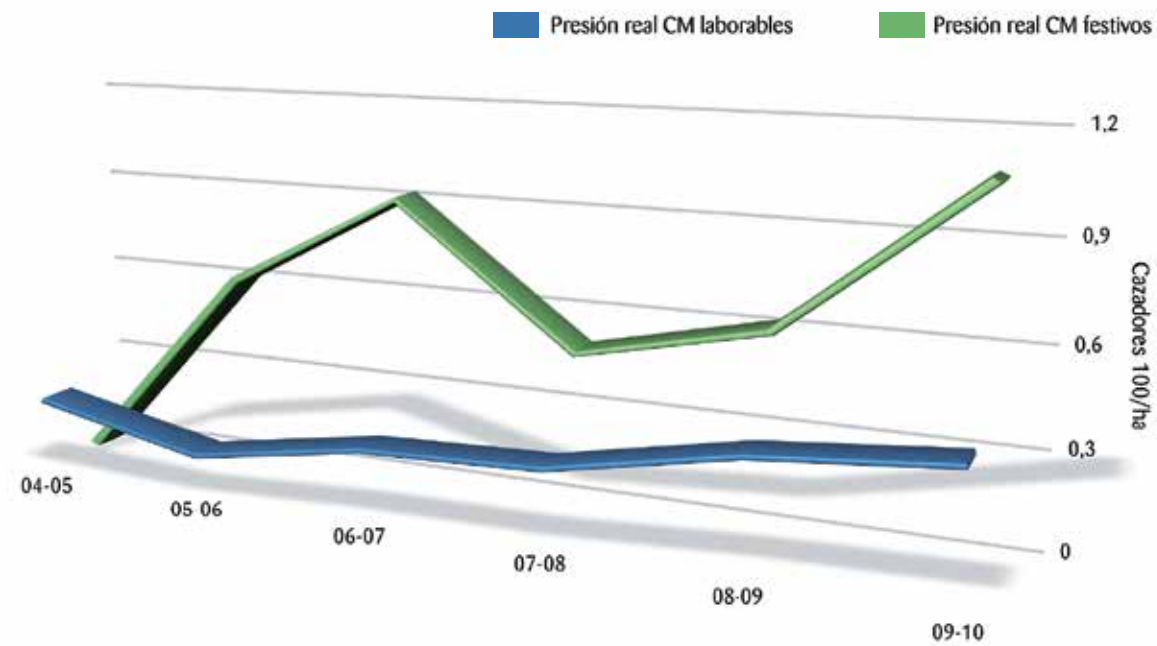


La presión de caza real en días festivos parte de elevados valores, siendo en 1991-92 de 0,85 cazadores/100 ha. A partir de aquí sufre un ligero aumento que se prolonga hasta la temporada 1995-96, cuando comienza a descender hasta el año 2000. En la temporada 2005-06 se produce el mínimo histórico, con un valor de 0,55 cazadores/100 ha y en las últimas temporadas de estudio los registros muestran una recuperación, manteniéndose en valores que oscilan entre los 0,73 y los 0,83 cazadores/100 ha.

Es preciso destacar que hasta la temporada 2001-02 no se diferenciaba la presión real de caza menor de la de caza mayor. Sin embargo, como se ha visto, la presión de caza menor es muy superior a la de caza mayor, por lo que hasta esa fecha se ha asumido que la presión real se corresponde con la de caza mayor. Teniendo en cuenta esta premisa se realiza el siguiente análisis basado en la información de las últimas temporadas de estudio (2004-2012).

Como destaca el gráfico 3.3., la presión real de caza mayor sigue la misma tendencia, tanto la correspondiente a días laborables como la de festivos: ambas aumentan en el último periodo si bien en días festivos lo hace de forma más brusca.

Gráfico 3.3. Evolución de la presión real de caza mayor.



No se ha incluido en el gráfico anterior la presión correspondiente a las dos últimas temporadas debido a que en la última modificación de la encuesta se desglosa esta presión en dos modalidades de caza, los recechos y las monterías. Los resultados obtenidos en estas temporadas se muestran a continuación:

Tabla 3.1. Presión real de caza mayor (cazadores/100 ha) en el periodo 2010-12.

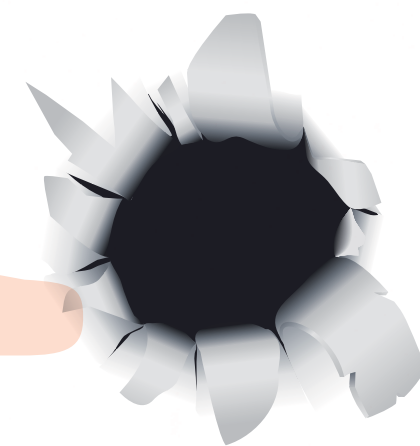
	Permisos jabalí		Precintos corzo		Precintos ciervo		Precintos lobo	
	Rececho	Montería	Rececho	Montería	Rececho	Montería	Rececho	Montería
AV	0,005	0,045	0	0	0	0	0	0
BU	0,015	0,05	0,255	0,01	0	0	0	0
LE	0	0,17	0,275	0	0,02	0	0	0,01
P	0	0,005	0,035	0	0,015	0	0	0
SA	0	0	0	0	0	0	0	0
SG	0,005	0,005	0,035	0,005	0	0	0	0
SO	0,195	0,06	0,405	0	0,08	0	0	0
VA	0	0	0	0	0	0	0	0
ZA	0,005	0,005	0,015	0	0,005	0	0	0
Total	0,01	0,025	0,1	0,005	0,005	0	0	0

El promedio obtenido en estas dos temporadas para el jabalí muestra que la mayor presión es en las monterías. En el caso del corzo, la modalidad de rececho registra mayor demanda, y para el ciervo sólo se registran precintos en la modalidad de rececho. Por último, para el lobo la presión real es nula, tanto en la modalidad de rececho como en montería, registrándose únicamente en León una presión de 0,01 cazadores/100 ha en la modalidad de montería.





Evolución
del habitat



4 Evolución del hábitat

4.1 Distribución del hábitat en los cotos de caza

La distribución de los distintos tipos de hábitats que se diferencian en un coto de caza resulta muy relevante a la hora de determinar la composición y estructura poblacional de las especies cinegéticas que en aquel pueden encontrarse.

En este apartado se analiza la evolución del mosaico vegetal que compone los diferentes cotos participantes en CAZDATA. Para ello, se ha tomado la información recogida en las encuestas (a partir de la temporada 2001/02) donde se preguntaba por los porcentajes de superficie del coto cubiertos con bosque, matorral, cultivos y pastizales o prados. Esta información ha variado a lo largo del proyecto, especificándose posteriormente, por ejemplo, la composición del bosque en coníferas, frondosas caducas y perennes; y en el caso de los cultivos, en secano y regadío.

Para el análisis de los datos se ha realizado una labor previa consistente en la homogeneización de los mismos de modo que pueda ser útil la mayor cantidad de información posible.

Así, se han podido analizar 774 cotos de caza (aproximadamente el 65% del total de registros de que aportaban datos sobre los distintos ambientes de los cotos).

Como resultado del análisis se ha obtenido la evolución de los hábitats de los cotos a lo largo del periodo estudiado. Tal como se representa en el siguiente gráfico, los cultivos de secano se mantienen más o menos estables hasta la temporada 2008/09 a partir de la cual adquieren una tendencia descendente. A continuación se encuentran las formaciones boscosas, que

han ido aumentando hasta 2005/06; a partir de esta temporada han registrado picos y valles, manteniéndose estables entre 2009 y 2011. En la última temporada, 2012, han experimentado un ligero ascenso. Por último, los porcentajes de regadío, matorral y prados permanecen más o menos estables, en valores inferiores al 25%.

Tras este análisis se puede indicar que un coto "modelo" de participación en CAZDATA, que refleje los porcentajes promedio de los diferentes grupos de vegetación, sería el que estuviese formado en un 49% por cultivos de secano, en un 20% por bosque, en un 11% matorral y regadío y en un 9% prados o pastizales.



Gráfico 4.11. Evolución de la vegetación.

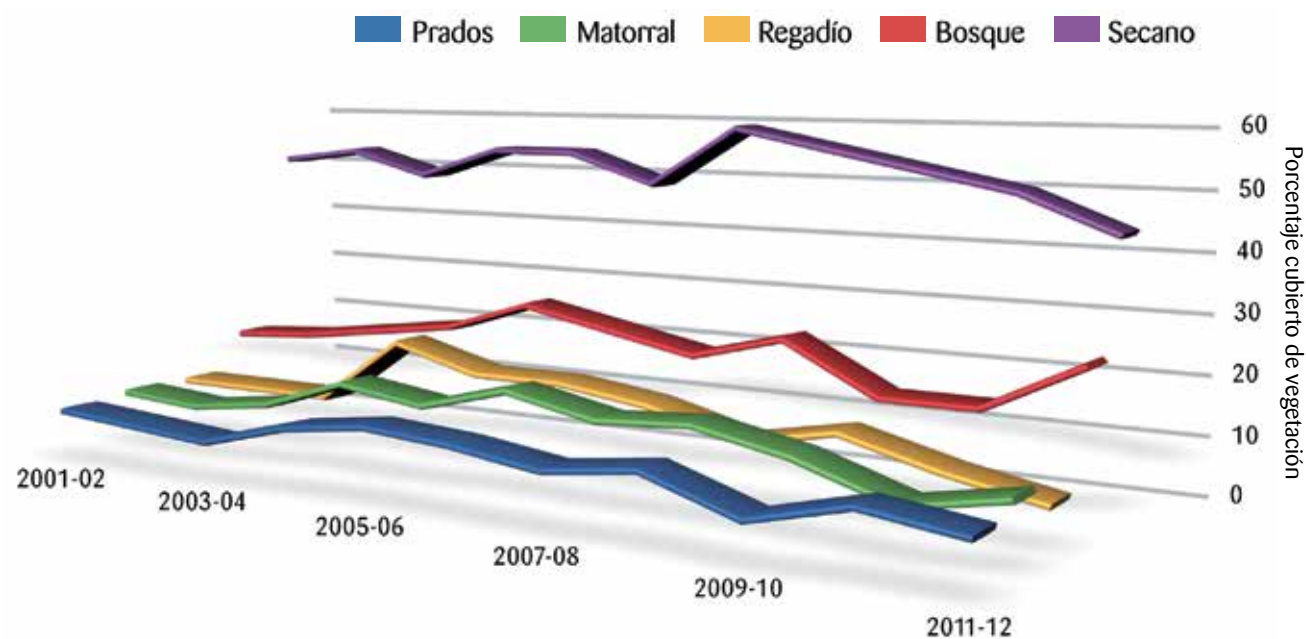
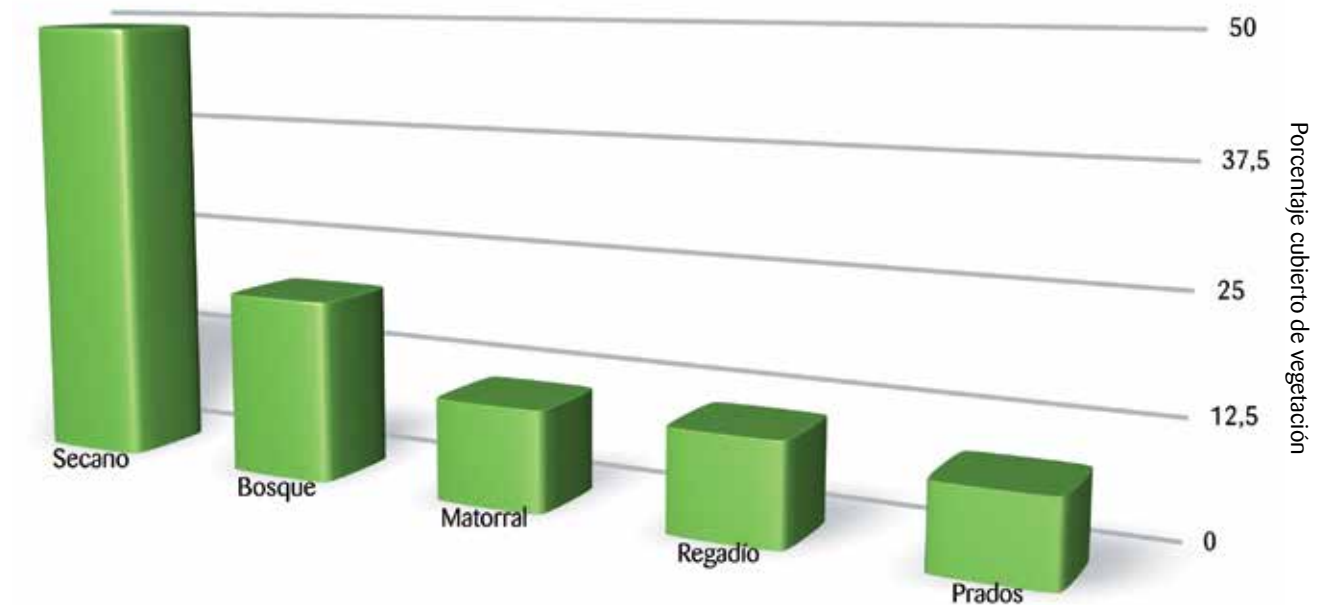


Gráfico 4.12. Distribución simulada de la vegetación en un coto.



4.2 Relación de las capturas con el hábitat

Resulta evidente que un coto de caza que conserve un hábitat adecuado favorecerá una mejor adaptación y establecimiento de las especies cinegéticas, siendo probable que los aficionados a la caza obtengan mejores resultados en cuanto a número de piezas capturadas se refiere. Por ello se ha creído conveniente analizar esta relación en los cotos de caza participantes en el proyecto CAZDATA.

Se han escogido cuatro especies, tres de caza menor (codorniz, perdiz roja y becada) y una de mayor (jabalí), que se han seleccionado por la mejor asignación de unos hábitats determinados donde es más fácil localizarlas y por tanto donde también más fácilmente cazadas. Así, para la codorniz se asume que el hábitat idóneo son los cotos que posean una mayor superficie cubierta por cultivos y prados o pastizales; para la perdiz, cultivos, prados y matorral; para la becada, bosque; y para el jabalí, superficie cubierta por matorral y bosque.

Para la perdiz y becada se ha trabajado con datos entre las temporadas 2001 y 2012; en el caso de la codorniz y el jabalí, esto no ha sido posible, y se ha podido elaborar un análisis basado en cuatro temporadas (2008-2012) para la codorniz, y en seis (2004-2010) para el jabalí.

En el análisis se ha relativizado la superficie de hábitats considerados adecuados o idóneos para las especies seleccionadas con respecto a las capturas de dichas especies; todo ello teniendo en cuenta la temporada y el coto. Así pues, se ha de diferenciar este análisis del realizado en el capítulo cinco del presente documento donde se determinan los rendimientos de captura teniendo en cuenta la superficie total de los cotos participantes.

Con el fin de que el estudio sea lo más robusto posible, además de las capturas y el hábitat, se ha incluido otra variable, la

presión de caza menor por coto. Si un coto tiene una elevada presión de caza es más probable que las capturas sean mayores que las de otro con una presión menor (siempre y cuando las condiciones de las poblaciones sean más o menos estables y no haya ocurrido algún proceso de mortalidad o, por ejemplo, una temporada con mal éxito de cría). Así, en el presente análisis se han integrado los datos resultantes de la presión de caza real.

Se puede concluir que la tendencia de las capturas de perdiz roja sigue la misma tendencia que la presión real de caza menor en días festivos. En cambio, la presión real en días laborables está muy por debajo de las capturas.

En el caso de la codorniz el gráfico revela que la presión de caza menor en días festivos es superior a las capturas; en la última temporada de estudio ambas variables son más similares. La presión real en días laborables es más o menos estable

durante el periodo estudiado salvo en la temporada 2010-11, cuando disminuye por debajo de 0,20 cazadores/100 ha.

El análisis realizado para la becada muestra cierta similitud con el realizado para la perdiz roja: la evolución de las capturas sigue una tendencia pareja a la de la presión real de caza.

Por último, en el caso del jabalí, debido a los muchos cambios que ha sufrido la encuesta, solamente se analiza el periodo entre 2004 y 2010. El análisis refleja que en las dos primeras temporadas, las capturas superan ampliamente la presión real de caza mayor en días festivos; en cambio, en la siguiente, la tendencia se invierte, siendo ambas muy similares.

En las dos siguientes superan la presión pero en la última temporada de estudio la tendencia de ambas es extrema: mientras que la presión experimenta el máximo de la serie, las capturas representan el mínimo histórico.

Gráfico 4.2.1. Relación de las capturas de perdiz roja con el hábitat y la presión real.

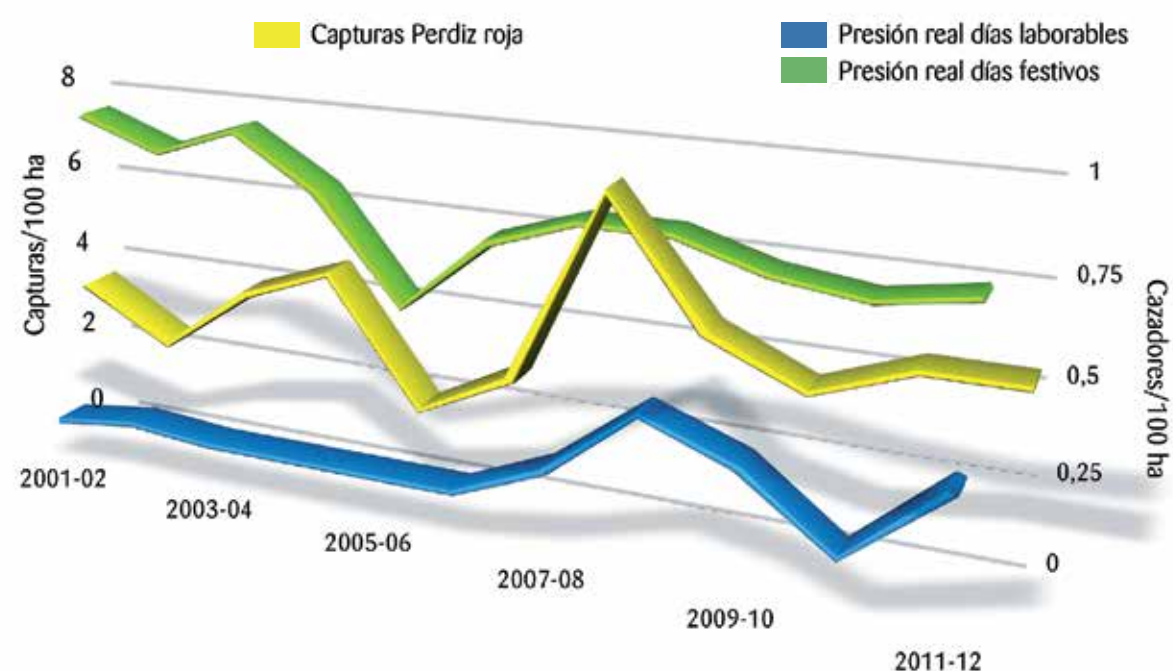


Gráfico 4.2.2. Relación de las capturas de codorniz con el hábitat y la presión real.

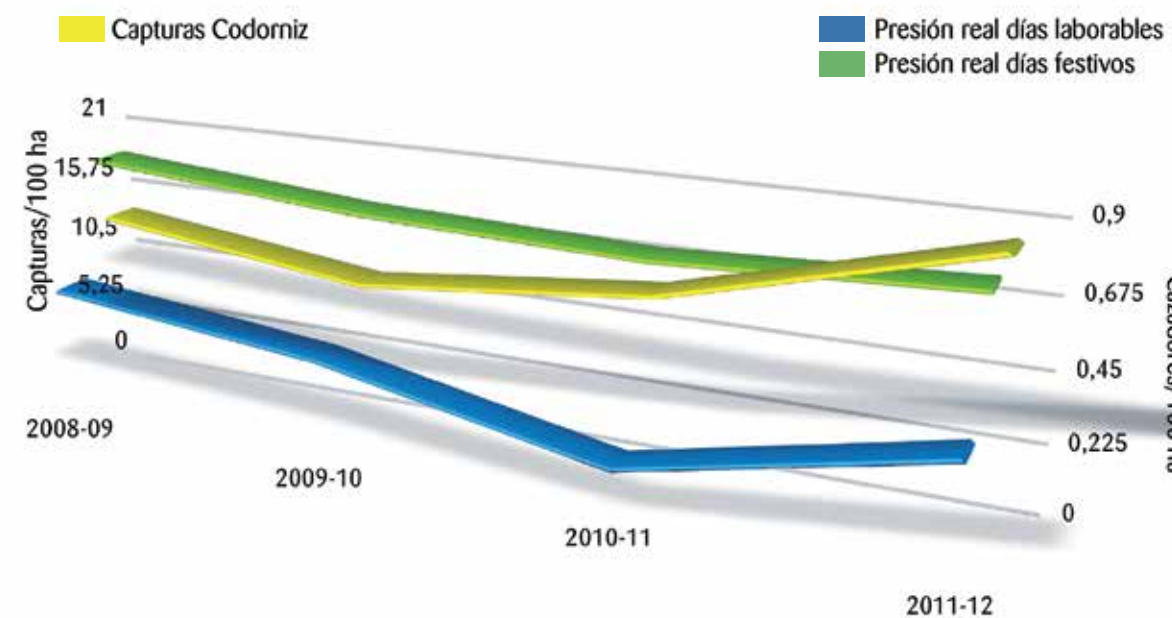




Gráfico 4.2.3. Relación de las capturas de becada con el hábitat y la presión real.

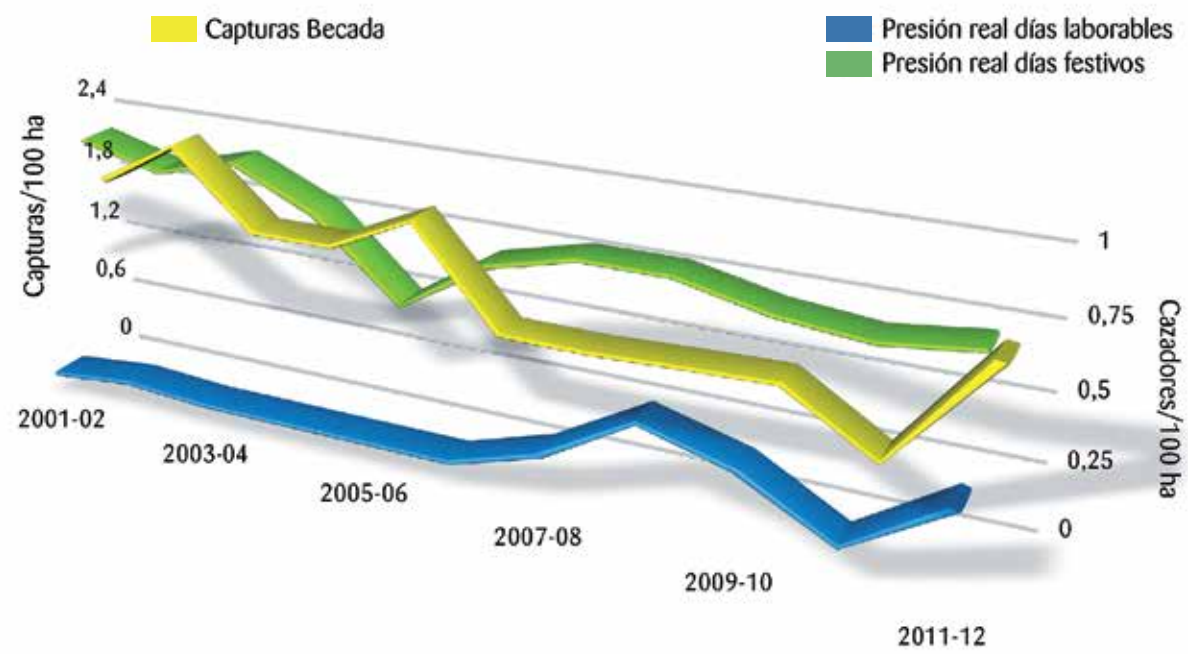
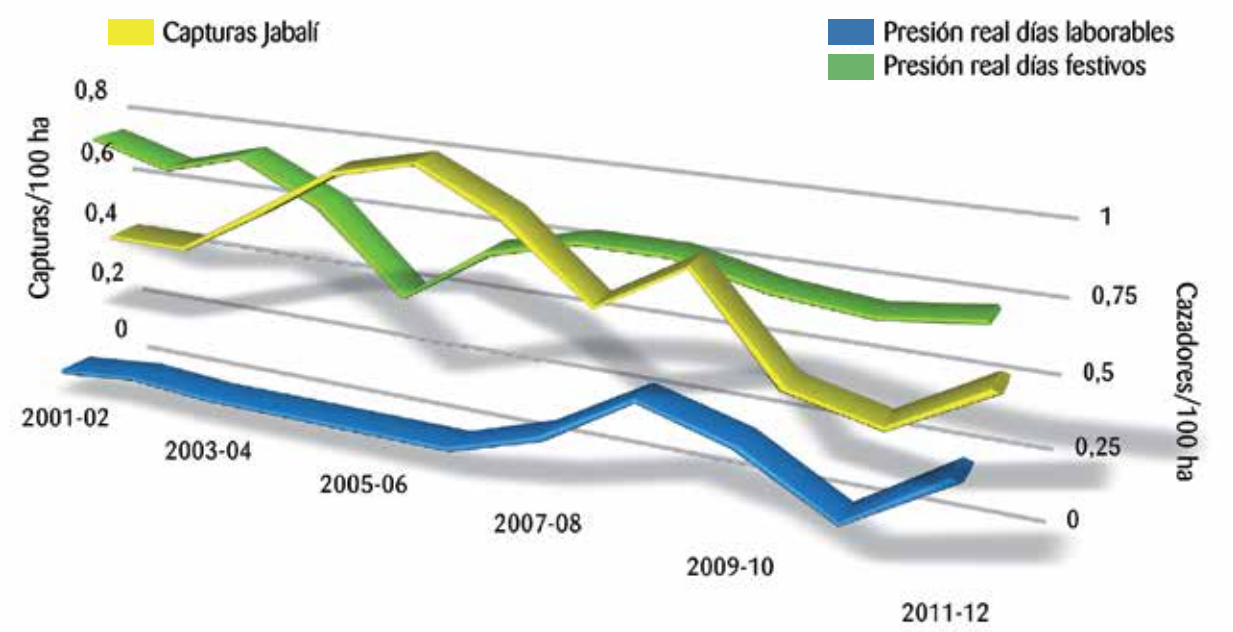
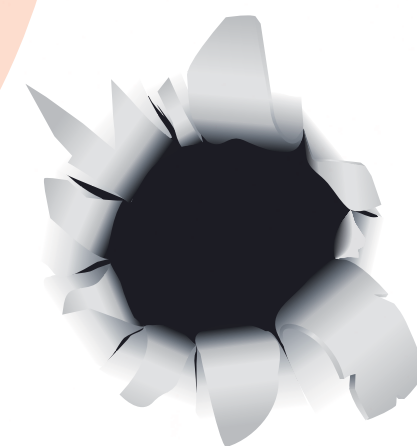


Gráfico 4.2.4. Relación de las capturas de jabalí con el hábitat y la presión real.





Capturas
Rendimientos
de caza



5 Capturas/Rendimientos de caza

En el periodo de media veda, las especies para las que se recoge información son las siguientes: codorniz (*Coturnix coturnix*), tórtola común (*Streptopelia turtur*), paloma torcaz (*Columba palumbus*), paloma bravía (*Columba livia*), corneja (*Corvus corone*), urraca (*Pica pica*) y zorro (*Vulpes vulpes*).

Respecto a la caza menor en temporada general, las especies para las que se solicita estima de capturas son: perdiz roja (*Alectoris rufa*), codorniz (*Coturnix coturnix*), faisán vulgar (*Phasianus colchicus*), paloma bravía (*Columba livia*), paloma torcaz (*Columba palumbus*), zorzales (*Turdus pilaris*, *T. philomelos*, *T. iliacus* y *T. viscivorus*), acuáticas (básicamente ánade azulón, *Anas platyrhynchos*), urraca (*Pica pica*), corneja (*Corvus corone*), agachadizas (*Lymnocyrtus minimus*, *Gallinago media*), becada (*Scolopax rusticola*), zorro (*Vulpes vulpes*), liebres (Europea: *Lepus europaeus*, Ibérica: *L. granatensis*, de Piornal: *L. castroviejo*) y conejo

(*Oryctolagus cuniculus*). En su caso, los clubs deportivos de caza pueden incluir otras especies que no estén registradas en la lista anterior: por ejemplo, avefrías (*Vanellus vanellus*), grajillas (*Corvus monerula*), etc.

Respecto a la caza mayor se anotan, en la última modificación de la encuesta, los permisos y precintos que facilita la Junta de Castilla y León, tanto para recechos y esperas como para monterías y batidas, así como el número de capturas en cada modalidad y el total de capturas. Las especies para las que solicitan rendimientos de captura son jabali (*Sus scrofa*), corzo (*Capreolus capreolus*), ciervo (*Cervus elaphus*) y lobo (*Canis lupus*). También aquí es posible incluir las capturas de otras especies que no están en la lista anterior.

Para homogeneizar los datos se ha calculado un índice de capturas (capturas/100 ha), por lo que se incluyen en el análisis las encuestas con referencia de superficie. Cuando la cifra de capturas de alguna de las especies no es mencionada en las encuestas, se asume que equivale a cero.

Para el análisis se han tenido en cuenta dos posibles factores causantes de variación en los rendimientos, uno espacial y otro temporal: provincia y temporada de caza.



5.1 Perdiz roja

A continuación se resumen los datos de captura medios de perdiz roja desde la temporada 2004-05 a 2011-12.

Tablas 5.1.1 y 5.1.2. Capturas de perdiz roja por temporada y provincia.

TEMPORADA	CAPTURAS/100 ha
1991-92	2,70
1992-93	1,58
1993-94	3,57
1994-95	3,86
1995-96	2,29
1996-97	3,13
1997-98	2,81
1998-99	2,34
1999-00	2,40
2000-01	2,46
2001-02	2,16
2002-03	1,66
2003-04	3,08
2004-05	4,11
2005-06	1,39
2006-07	2,57
2007-08	5,05
2008-09	3,75
2009-10	2,85
2010-11	3,78
2011-12	3,23

PROVINCIA	CAPTURAS/100 ha
ÁVILA	2,85
BURGOS	3,21
LEÓN	2,42
PALENCIA	4,33
SALAMANCA	1,17
SEGOVIA	2,40
SORIA	1,99
VALLADOLID	5,04
ZAMORA	3,50



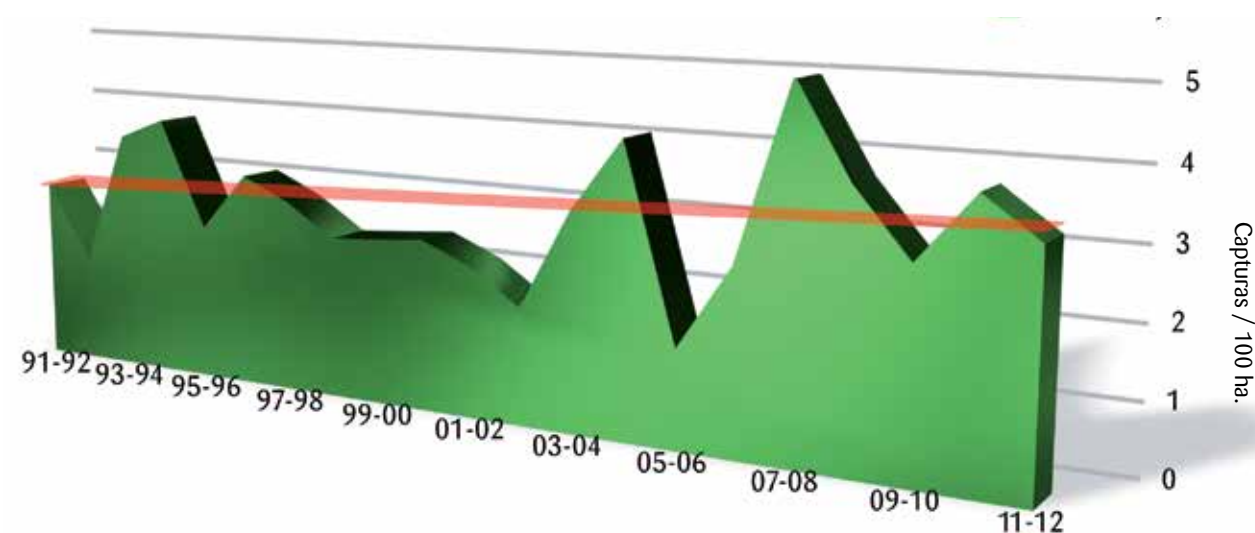


Las variaciones de capturas por temporada y provincia son significativas; en las temporadas 1992-93, 2002-03 y 2005-06 el promedio de capturas de perdiz roja toma valores inferiores a 1,7 ejemplares/100 ha. Si se tienen en cuenta las variaciones por provincia, Salamanca y Soria son las que arrojan rendimientos de captura menores, inferiores a los 2 ejemplares por 100 ha. Para analizar estas variaciones provinciales es preciso recordar que Salamanca y Soria son provincias con escasa participación de clubs en CAZDATA, algo que debe por tanto tenerse en cuenta a la hora de valorar los datos (puede que los rendimientos no sean tan bajos).

A continuación se reflejan los resultados de las capturas por temporada:

Como indica la línea de tendencia, las capturas de perdiz han ido en aumento desde principios de los años 90 hasta la última temporada, si bien este aumento no ha sido muy pronunciado. A lo largo de la serie se suceden años en los que las capturas han descendido o aumentado bruscamente, (ver gráfico con marcados picos y valles). En concreto, en la temporada 2005-06 se produjo un mínimo de capturas de perdiz roja, con 1,39 ejemplares/100 ha capturados. A partir de esta temporada, las capturas aumentan rápidamente, alcanzando en los años 2007-08 el máximo de toda la serie de datos, 5,05 ejemplares/100 ha.

Gráfico 5.11 Evolución de las capturas de perdiz roja.



5.2 Codorniz

Los rendimientos de captura de codorniz por temporada y provincia se resumen a continuación en las tablas 5.2.1 y 5.2.2.

Tablas 5.2.1 y 5.2.2. Capturas de codorniz por temporada y provincia.

PROVINCIA	CAPTURAS/100 ha
ÁVILA	3,77
BURGOS	21,83
LEÓN	5,65
PALENCIA	17,27
SALAMANCA	1,30
SEGOVIA	5,70
SORIA	7,98
VALLADOLID	6,77
ZAMORA	3,30

TEMPORADA	CAPTURAS/100 ha
1991-92	9,65
1992-93	7,09
1993-94	14,10
1994-95	18,76
1995-96	10,50
1996-97	12,74
1997-98	23,95
1998-99	16,62
1999-00	14,26
2000-01	13,66
2001-02	12,28
2002-03	10,03
2003-04	15,16
2004-05	14,52
2005-06	10,71
2006-07	9,81
2007-08	3,02
2008-09	11,81
2009-10	2,69
2010-11	14,82
2011-12	11,99

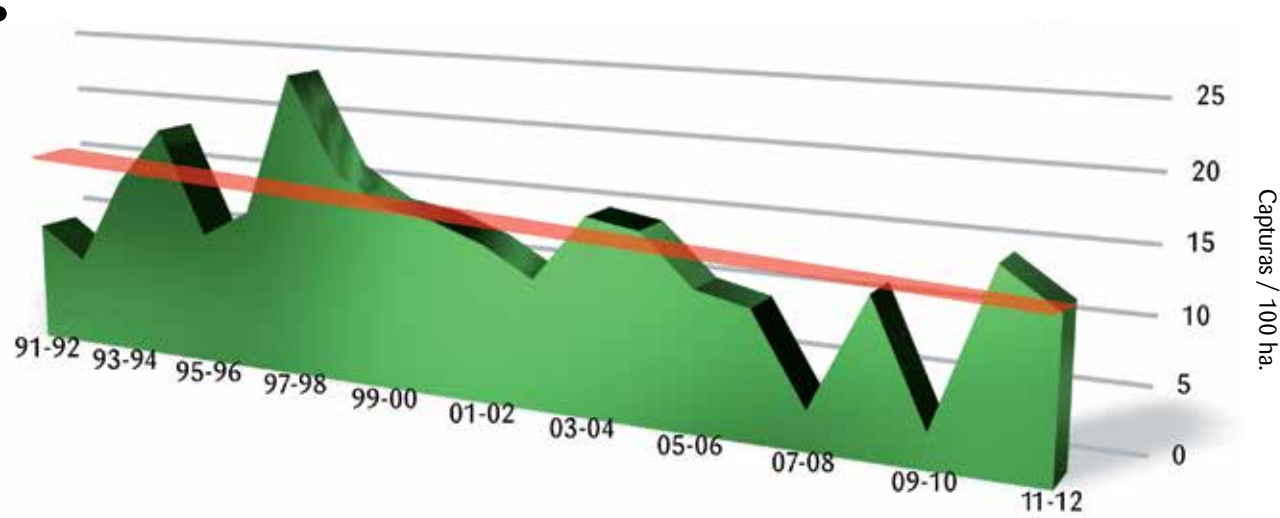


La línea de tendencia de capturas de codorniz muestra un ligero descenso desde las primeras temporadas hasta la actualidad. Al igual que en el caso anterior, la gráfica resultante está caracterizada por fuertes picos y valles a lo largo de las distintas temporadas. Así, el comienzo de la serie de datos registra un valor inferior a 10 ejemplares/100 ha que disminuye hasta los 7 en la temporada siguiente. Posteriormente se recupera bruscamente alcanzando en la temporada 1993-94 los 14,1 ejemplares/100 ha capturados. Se produce de nuevo un descenso de capturas que es superado en la temporada

97-98, en la que se llega al valor máximo de la serie, con casi 24 codornices capturadas en 100 ha. Otro descenso se prolonga hasta la temporada 2002-03, con un ligero aumento en las temporadas siguientes hasta la 2007/08 y 2009-10, en las que se registran los valores mínimos de toda la serie, con 3,02 y 2,69 codornices/100 ha.

En las últimas temporadas de estudio estos valores se recuperan progresivamente por encima de 10 codornices cazadas por cada 100 ha.

Gráfico 5.2.1. Evolución de las capturas de codorniz.



5.3 Tórtola común

Los rendimientos de captura de tórtola común a lo largo de la andadura de CAZDATA han experimentado un ligero ascenso. Hasta la temporada 2002-03 se mantenían más o menos constantes, en valores no superiores a 0,76 tórtolas/100 ha; sin embargo, a partir de entonces, las capturas aumentan hasta llegar, en la temporada 2004-05, a 1,14 ejemplares capturados en 100 ha. Este registro no es el máximo de toda la serie de datos, el cual se registra en la temporada 2010-11, con 1,28 tórtolas de índice de captura. Los registros mínimos se producen en 2007-08 y 2009-10, con capturas que rondan los 0,3 ejemplares/100 ha.

Según provincias, Salamanca es la que mayores rendimientos arroja, con 5,18 capturas/100 ha. Por el contrario,

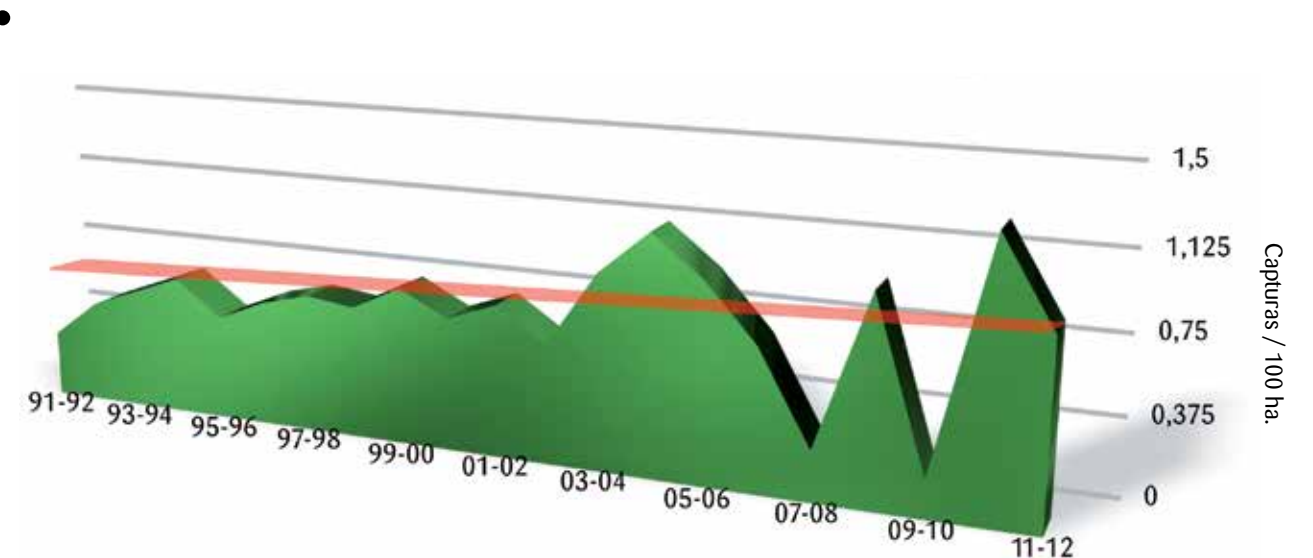
Tablas 5.3.1 y 5.3.2. Capturas de tórtola común por provincia y temporada.

PROVINCIA	CAPTURAS/100 ha	TEMPORADA	CAPTURAS/100 ha
ÁVILA	0,82	1991-92	0,32
BURGOS	0,36	1992-93	0,50
LEÓN	0,37	1993-94	0,59
PALENCIA	0,35	1994-95	0,68
SALAMANCA	5,18	1995-96	0,51
SEGOVIA	0,67	1996-97	0,61
SORIA	0,34	1997-98	0,67
VALLADOLID	1,14	1998-99	0,64
ZAMORA	1,51	1999-00	0,76
		2000-01	0,64
		2001-02	0,73
		2002-03	0,57
		2003-04	0,93
		2004-05	1,14
		2005-06	0,95
		2006-07	0,68
		2007-08	0,24
		2008-09	0,98
		2009-10	0,18
		2010-11	1,28
		2011-12	0,87

Soria, Palencia, Burgos y León rondan los 0,35 tórtolas/100 ha.

La evolución de los rendimientos de captura por temporada se representa en el siguiente gráfico:

Gráfico 5.3.1. Evolución de las capturas de tórtola común.



5.4 Paloma Torcaz y Bravía

Las capturas de paloma torcaz van creciendo desde las primeras temporadas, cuando solamente se registraban 0,73 palomas capturadas por 100 ha; en 2011-12 se capturaron más de 3 ejemplares/100 ha. Tal como se observa en la tabla inferior, hasta los años 2000-01, los rendimientos se mantenían en 1 paloma/100 ha; sin embargo, a partir de entonces, éstos aumentan, llegando en las temporadas comprendidas entre 2003-06 a casi 3 palomas capturadas en 100 ha.

En las temporadas 2007-08 y 2009-10 se producen bruscos descensos en las capturas, pero siempre superiores a los registrados en el inicio del proyecto.

Por su parte, las provincias de Salamanca, Ávila y Valladolid son las que mayores rendimientos de paloma torcaz ostentan, con 6,61, 4,54 y 4,27 palomas/100 ha respectivamente.

Tablas 5.4.1 y 5.4.2. Capturas de paloma torcaz por temporada y provincia.

TEMPORADA	CAPTURAS/100 ha
1991-92	
1992-93	0,73
1993-94	0,80
1994-95	0,85
1995-96	0,82
1996-97	0,86
1997-98	0,98
1998-99	1,11
1999-00	1,20
2000-01	1,04
2001-02	1,74
2002-03	1,71
2003-04	2,83
2004-05	2,68
2005-06	2,76
2006-07	2,26
2007-08	1,45
2008-09	2,56
2009-10	1,45
2010-11	3,64
2011-12	3,36

PROVINCIA	CAPTURAS/100 ha
ÁVILA	4,54
BURGOS	2,20
LEÓN	1,16
PALENCIA	1,49
SALAMANCA	6,61
SEGOVIA	1,63
SORIA	1,11
VALLADOLID	4,27
ZAMORA	2,20

El caso de la paloma bravía es similar, con un ligero ascenso de las capturas desde que se recopilan datos de la especie. Parte de unos rendimientos mayores que el de la paloma torcaz, manteniéndose estable hasta la temporada 2002-03; en la temporada siguiente se registra un máximo de capturas, con 2,83 capturas/100 ha. En las dos últimas temporadas se han obtenido los valores más altos de la serie, con más de 3 ejemplares capturados por 100 ha.

Los mayores rendimientos de captura por provincia los poseen Valladolid y Zamora, mientras que Soria se encuentra en el extremo contrario, con un rendimiento de 0,14 palomas en 100 ha.

Tablas 5.4.1 y 5.4.2. Capturas de paloma bravía por temporada y provincia.

TEMPORADA	CAPTURAS/100 ha
1991-92	
1992-93	1,18
1993-94	0,95
1994-95	1,25
1995-96	1,12
1996-97	0,91
1997-98	0,73
1998-99	0,71
1999-00	0,89
2000-01	0,89
2001-02	0,84
2002-03	0,96
2003-04	2,97
2004-05	2,40
2005-06	2,01
2006-07	1,65
2007-08	2,11
2008-09	2,57
2009-10	2,32
2010-11	3,88
2011-12	2,91

PROVINCIA	CAPTURAS/100 ha
ÁVILA	1,22
BURGOS	0,35
LEÓN	0,78
PALENCIA	1,90
SALAMANCA	0,30
SEGOVIA	1,61
SORIA	0,14
VALLADOLID	6,08
ZAMORA	4,88

Los siguientes gráficos muestran la tendencia de ambas especies según los datos de las capturas por temporada:

Gráfico 5.4.1. Evolución de las capturas de paloma torcaz.

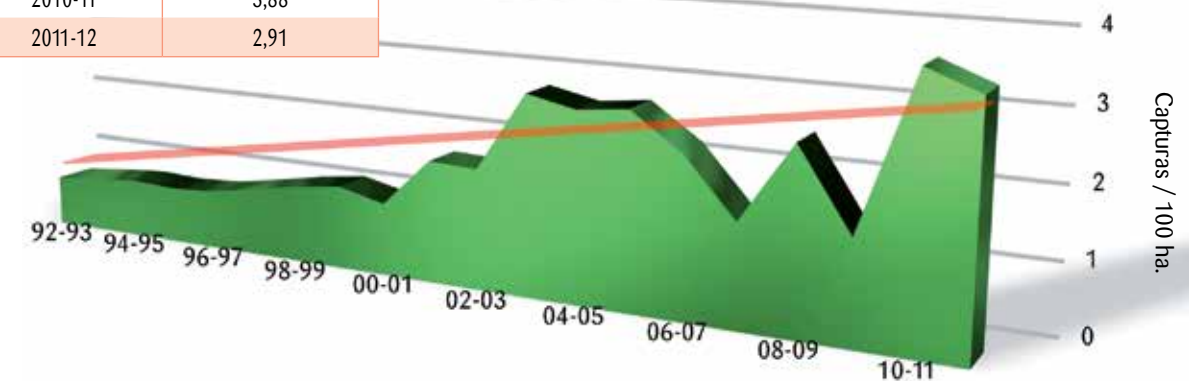
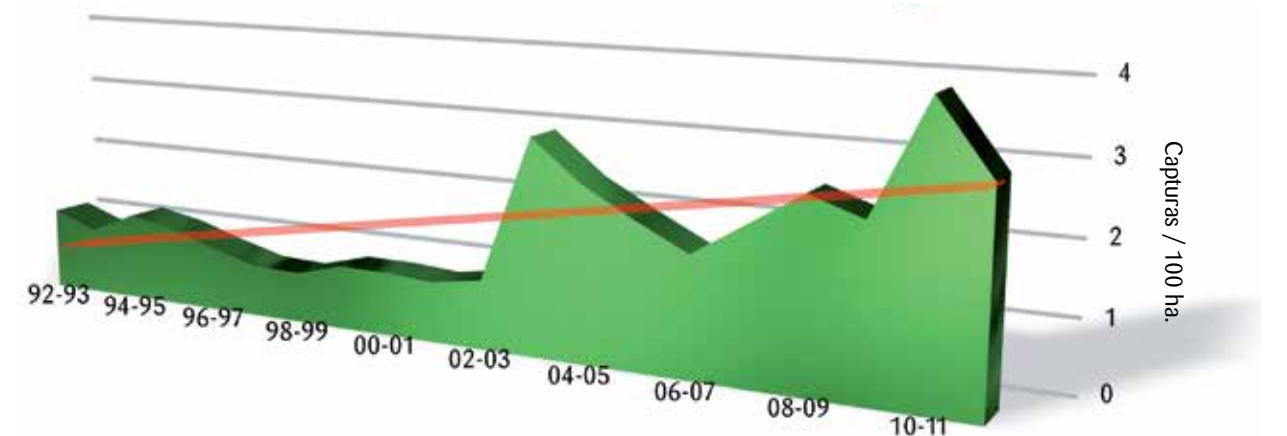


Gráfico 5.4.2. Evolución de las capturas de paloma bravía.



5.5 Zorzales

En las capturas de zorzal la tendencia marca un fuerte ascenso desde los años 90 hasta la actualidad. En las primeras temporadas, los rendimientos eran más o menos estables hasta el año 2002-03 en el que experimentan un fuerte ascenso, llegando en 2005-06 a 1,16 zorzales/100 ha. Los valores máximos se producen en los años 2007-08 y 2011-12 con 1,38 zorzales/100 ha y 1,37 zorzales/100 ha respectivamente.

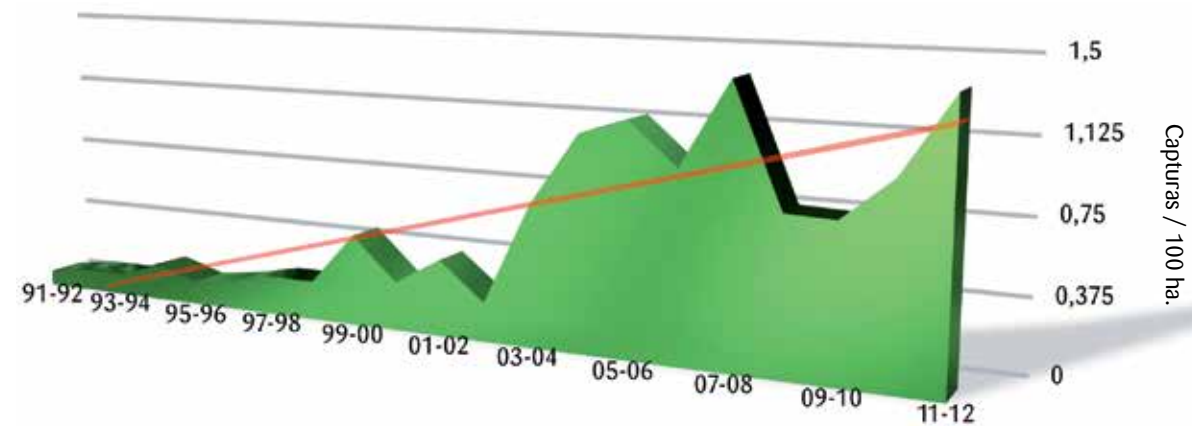
En rendimientos por provincia, Soria es la que mayores valores registra, con 7,95 zorzales capturados/100 ha.

TEMPORADA	CAPTURAS/100 ha
1991-92	0,08
1992-93	0,11
1993-94	0,11
1994-95	0,19
1995-96	0,12
1996-97	0,15
1997-98	0,20
1998-99	0,20
1999-00	0,47
2000-01	0,25
2001-02	0,39
2002-03	0,20
2003-04	0,72
2004-05	1,08
2005-06	1,16
2006-07	0,95
2007-08	1,38
2008-09	0,78
2009-10	0,77
2010-11	0,98
2011-12	1,37

PROVINCIA	CAPTURAS/100 ha
ÁVILA	2,95
BURGOS	1,62
LEÓN	0,19
PALENCIA	0,18
SALAMANCA	0,55
SEGOVIA	0,79
SORIA	7,95
VALLADOLID	0,39
ZAMORA	0,34

Tablas 5.5.1 y 5.5.2. Capturas de zorzales por temporada y provincia.

Gráfico 5.5.1. Evolución de las capturas de zorzales.



5.6 Acuáticas

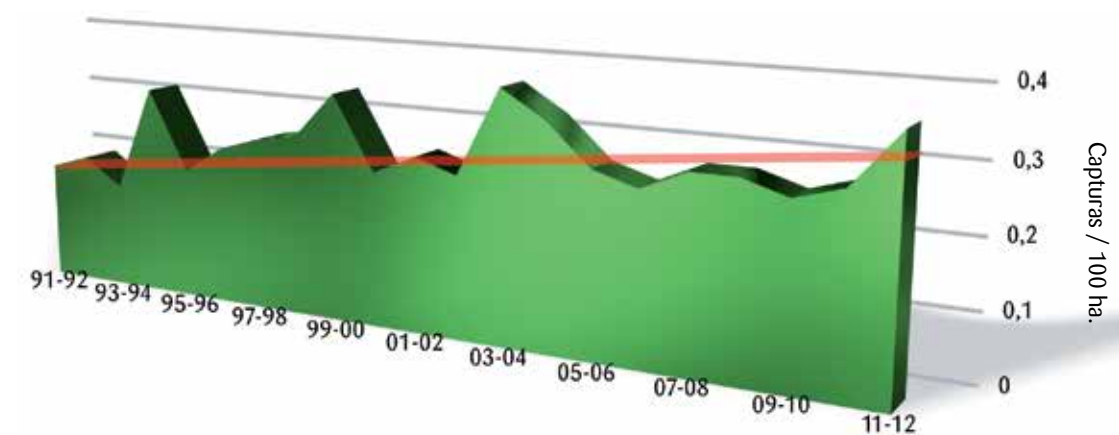
Como se puede observar en las siguientes tablas, los rendimientos de captura de acuáticas son muy escasos, tanto por temporada como por provincia, no superando en ningún caso los 0,37 y 0,52 ejemplares/100 ha respectivamente.

Tablas 5.4.1 y 5.4.2. Capturas de acuáticas por temporada y provincia.

TEMPORADA	CAPTURAS/100 ha
1991-92	0,18
1992-93	0,20
1993-94	0,16
1994-95	0,32
1995-96	0,20
1996-97	0,24
1997-98	0,26
1998-99	0,27
1999-00	0,34
2000-01	0,23
2001-02	0,26
2002-03	0,24
2003-04	0,37
2004-05	0,33
2005-06	0,27
2006-07	0,25
2007-08	0,28
2008-09	0,28
2009-10	0,26
2010-11	0,28
2011-12	0,36

PROVINCIA	CAPTURAS/100 ha
ÁVILA	0,18
BURGOS	0,26
LEÓN	0,27
PALENCIA	0,27
SALAMANCA	0,26
SEGOVIA	0,30
SORIA	0,07
VALLADOLID	0,30
ZAMORA	0,52

Gráfico 5.6.1. Evolución de las capturas de acuáticas.



5.7 Agachadizas

En el caso de las agachadizas, los valores aún son más inferiores que en la especie anterior, con un mínimo por temporada de 0,01 ejemplares/100 ha en 2008-09. Por su parte, Soria no informa de ninguna captura a este respecto.

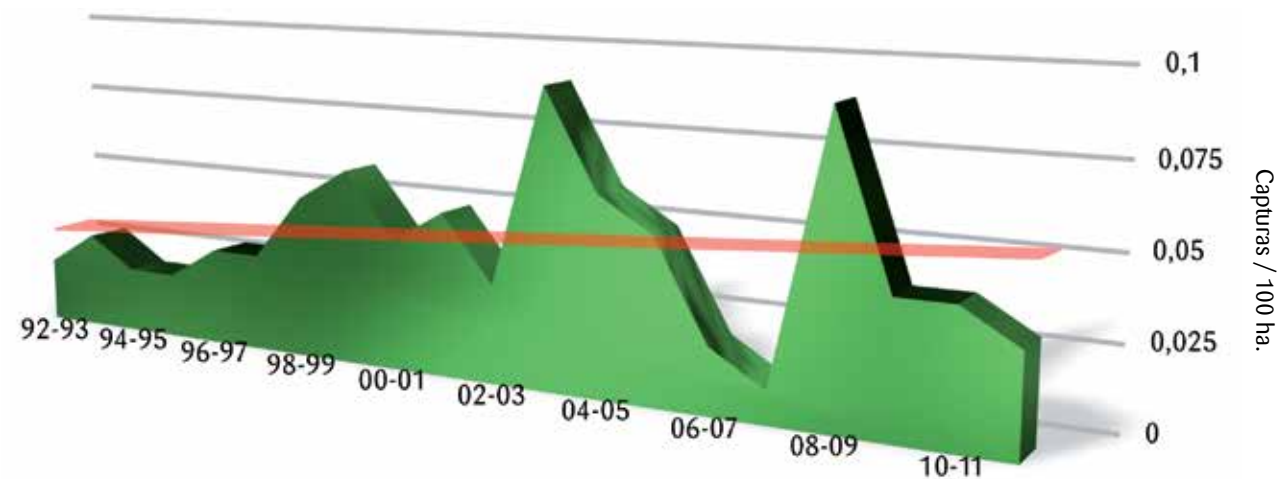
En el siguiente gráfico se puede comprobar cómo la línea de tendencia experimenta un ligero ascenso desde el inicio del proyecto hasta la actualidad.

Tablas 5.7.1. y 5.7.2. Capturas de agachadizas por temporada y provincia.

PROVINCIA	CAPTURAS/100 ha
ÁVILA	0,08
BURGOS	0,06
LEÓN	0,03
PALENCIA	0,03
SALAMANCA	0,11
SEGOVIA	0,02
SORIA	0,00
VALLADOLID	0,03
ZAMORA	0,07

TEMPORADA	CAPTURAS/100 ha
1991-92	
1992-93	0,02
1993-94	0,03
1994-95	0,02
1995-96	0,02
1996-97	0,03
1997-98	0,03
1998-99	0,05
1999-00	0,06
2000-01	0,04
2001-02	0,05
2002-03	0,03
2003-04	0,09
2004-05	0,06
2005-06	0,05
2006-07	0,02
2007-08	0,01
2008-09	0,09
2009-10	0,04
2010-11	0,04
2011-12	0,03

Gráfico 5.7.1. Evolución de las capturas de agachadizas.



5.8 Becada

Las capturas de becada por temporada han aumentado progresivamente. Los rendimientos han experimentado altos y bajos a lo largo de la serie, aunque no excesivamente pronunciados.

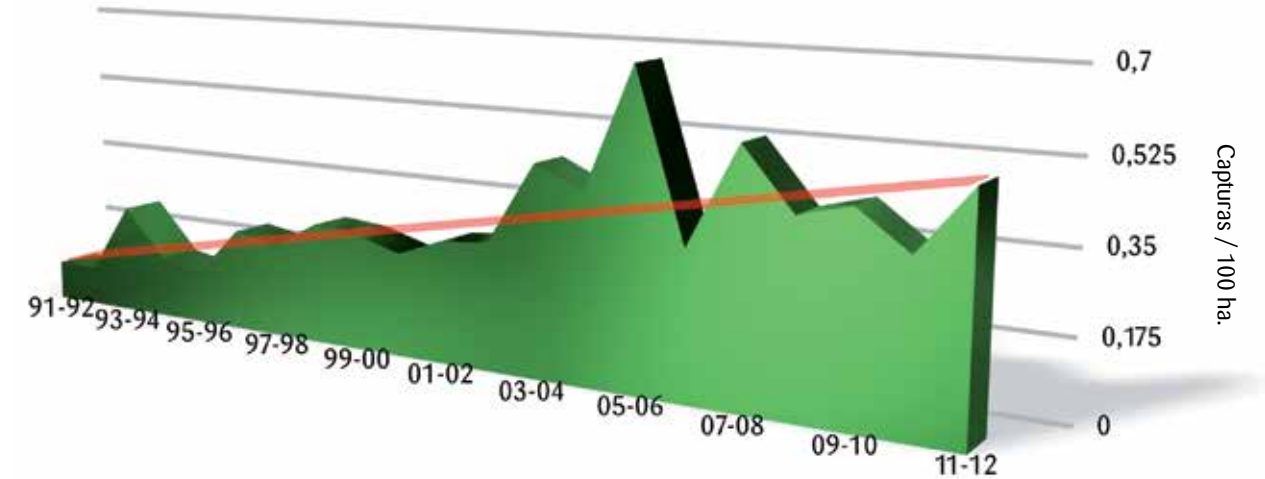
La variación provincial de las capturas es muy significativa, destacando Burgos y Salamanca con 1,44 y 1,45 ejemplares por 100 ha. Los valores más bajos se dan en Valladolid y Zamora, con 0,12 becadas capturadas/100 ha.

Tablas 5.8.1. y 5.8.2. Capturas de becadas por provincia y temporada.

PROVINCIA	CAPTURAS/100 ha
ÁVILA	0,40
BURGOS	1,44
LEÓN	0,27
PALENCIA	0,16
SALAMANCA	1,45
SEGOVIA	0,18
SORIA	0,21
VALLADOLID	0,12
ZAMORA	0,12

TEMPORADA	CAPTURAS/100 ha
1991-92	0,09
1992-93	0,09
1993-94	0,25
1994-95	0,14
1995-96	0,12
1996-97	0,23
1997-98	0,21
1998-99	0,27
1999-00	0,26
2000-01	0,23
2001-02	0,27
2002-03	0,28
2003-04	0,46
2004-05	0,41
2005-06	0,68
2006-07	0,32
2007-08	0,54
2008-09	0,41
2009-10	0,44
2010-11	0,36
2011-12	0,50

Gráfico 5.8.1. Evolución de las capturas de becada.



5.9 Liebres

Los rendimientos de captura de liebres en Castilla y León han descendido en los cotos de caza que participan en CAZDATA.

Respecto a la distribución de las capturas por provincia, destaca Valladolid, con un promedio de captura de 3,15 ejemplares/100 ha; en el extremo contrario se encuentra Burgos, con 0,72 liebres capturadas/100 ha.

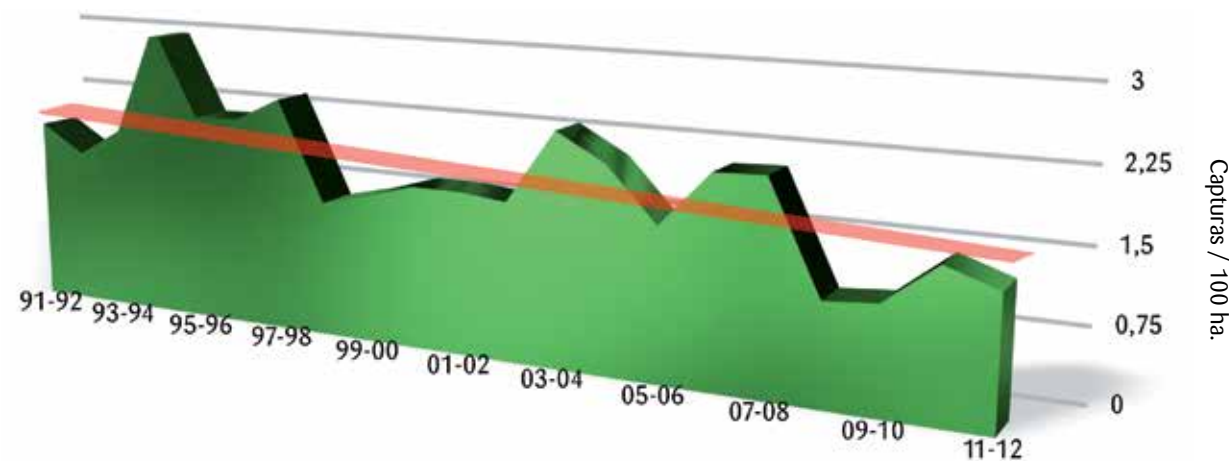
El gráfico que se representa a continuación se caracteriza por multitud de ascensos y caídas en los rendimientos de captura de la especie a lo largo de los veintiún años de vida de CAZDATA.

Tablas 5.9.1. y 5.9.2. Capturas de liebres por temporada y provincia.

PROVINCIA	CAPTURAS/100 ha
ÁVILA	1,57
BURGOS	0,72
LEÓN	1,23
PALENCIA	0,79
SALAMANCA	1,93
SEGOVIA	1,70
SORIA	1,10
VALLADOLID	3,15
ZAMORA	2,53

TEMPORADA	CAPTURAS/100 ha
1991-92	1,94
1992-93	1,65
1993-94	1,94
1994-95	3,12
1995-96	2,17
1996-97	2,19
1997-98	2,44
1998-99	1,40
1999-00	1,52
2000-01	1,67
2001-02	1,67
2002-03	1,62
2003-04	2,37
2004-05	2,09
2005-06	1,55
2006-07	2,11
2007-08	2,13
2008-09	1,03
2009-10	1,07
2010-11	1,49
2011-12	1,31

Gráfico 5.9.1. Evolución de las capturas de liebres.



5.10 Conejo

Las capturas de conejo, tal como se puede observar en la tabla y gráfico siguientes, han sido bastante estables y en valores inferiores a 2 ejemplares/100 ha hasta la temporada 2002-03, a partir de la cual comienzan a capturarse más ejemplares. Desde 2009-10 se registra el ascenso más brusco, llegando en la última temporada 2011-12 al máximo histórico, con una media de 19,6 conejos/100 ha.

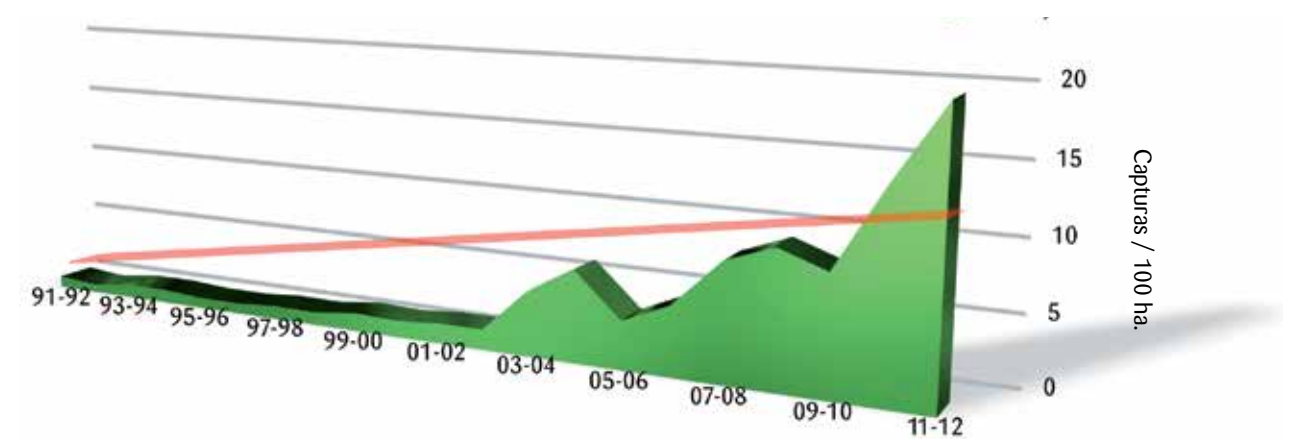
Hay tres provincias con altos rendimientos, Valladolid, Palencia y Ávila, con 19,03, 17,72 y 10,71 ejemplares/100 ha respectivamente. Las provincias con menores capturas son Soria, con 0,43 ejemplares/100 ha, y Burgos con 1,38 ejemplares/100 ha.

Tablas 5.10.1. y 5.10.2. Capturas de conejos por temporada y provincia.

PROVINCIA	CAPTURAS/100 ha
ÁVILA	10,71
BURGOS	1,38
LEÓN	6,68
PALENCIA	17,72
SALAMANCA	5,50
SEGOVIA	6,81
SORIA	0,43
VALLADOLID	19,03
ZAMORA	6,41

TEMPORADA	CAPTURAS/100 ha
1991-92	0,87
1992-93	0,57
1993-94	0,97
1994-95	0,98
1995-96	0,76
1996-97	0,75
1997-98	0,97
1998-99	0,93
1999-00	1,32
2000-01	1,20
2001-02	1,45
2002-03	1,47
2003-04	4,61
2004-05	6,53
2005-06	3,44
2006-07	4,92
2007-08	8,29
2008-09	9,57
2009-10	8,36
2010-11	14,27
2011-12	19,60

Gráfico 5.10.1. Evolución de las capturas de conejo.



5.11 Faisán

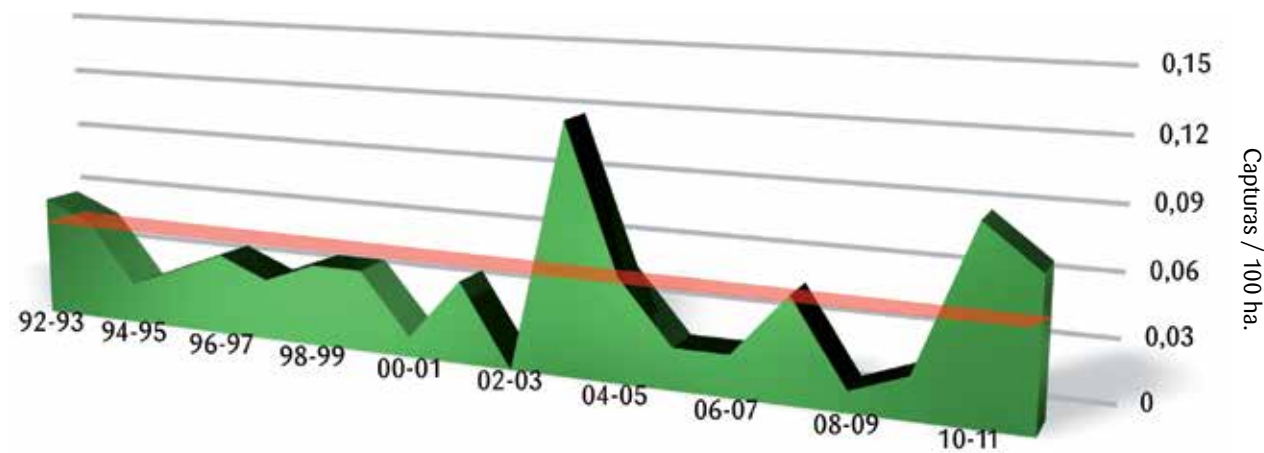
Los rendimientos para faisán son muy bajos, en la mayoría de las provincias casi nulos (solamente las provincias de Palencia, Soria y Zamora registran capturas). Si se valoran por temporada destaca el registro de 2003-04, máximo de toda la serie, con un valor de 0,12 ejemplares capturados en 100 ha.

TEMPORADA	CAPTURAS/100 ha
1991-92	
1992-93	0,06
1993-94	0,05
1994-95	0,02
1995-96	0,03
1996-97	0,04
1997-98	0,03
1998-99	0,04
1999-00	0,04
2000-01	0,01
2001-02	0,04
2002-03	0,00
2003-04	0,12
2004-05	0,05
2005-06	0,02
2006-07	0,02
2007-08	0,05
2008-09	0,01
2009-10	0,02
2010-11	0,09
2011-12	0,07

Tablas 5.11.1 y 5.11.2. Capturas de faisán por temporada y provincia.

PROVINCIA	CAPTURAS/100 ha
ÁVILA	0,00
BURGOS	0,00
LEÓN	0,00
PALENCIA	0,21
SALAMANCA	0,00
SEGOVIA	0,06
SORIA	0,16
VALLADOLID	0,00
ZAMORA	0,01

Gráfico 5.11.1. Evolución de las capturas de faisán.



5.12 Jabalí

En el caso del jabalí, las capturas han ido en aumento desde el inicio de CAZDATA hasta la actualidad. El gráfico muestra cierta estabilidad hasta la temporada 1998-99, y desde ésta hasta 2002-03 se produce un ascenso, siendo en 2003-04 y en 2005-06 cuando se suceden dos picos de capturas (con sus respectivos valles en las temporadas intermedias). En las últimas temporadas los valores oscilan entre 0,15 y 0,22 ejemplares/100 ha.

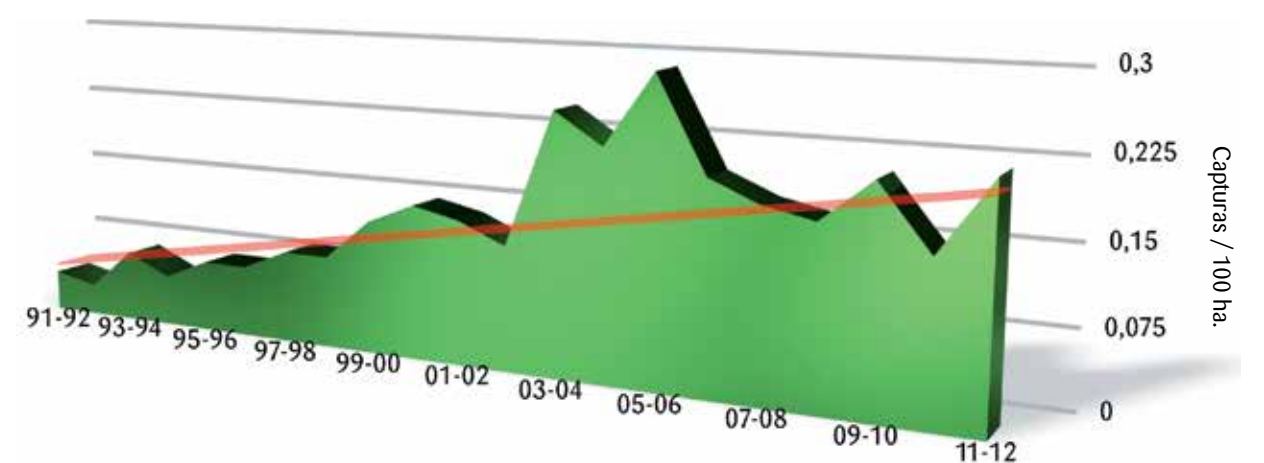
Teniendo en cuenta la variabilidad provincial destacan Ávila, León y Soria con 0,50, 0,36 y 0,35 jabalíes en 100 ha respectivamente.

TEMPORADA	CAPTURAS/100 ha
1991-92	0,04
1992-93	0,03
1993-94	0,07
1994-95	0,05
1995-96	0,07
1996-97	0,07
1997-98	0,09
1998-99	0,09
1999-00	0,13
2000-01	0,15
2001-02	0,14
2002-03	0,12
2003-04	0,25
2004-05	0,22
2005-06	0,29
2006-07	0,20
2007-08	0,18
2008-09	0,17
2009-10	0,21
2010-11	0,15
2011-12	0,22

Tablas 5.12.1 y 5.12.2. Capturas de jabalí por temporada y provincia.

PROVINCIA	CAPTURAS/100 ha
ÁVILA	0,50
BURGOS	0,43
LEÓN	0,36
PALENCIA	0,08
SALAMANCA	0,27
SEGOVIA	0,08
SORIA	0,35
VALLADOLID	0,04
ZAMORA	0,16

Gráfico 5.12.1. Evolución de las capturas de jabalí.



5.13 Corzo

Las capturas de corzo, reflejadas en las encuestas, son muy escasas; las provincias de Soria y Burgos son las que mayores rendimientos han obtenido a lo largo de toda la serie, con valores respectivos de 0,32 y 0,25 ejemplares/100 ha. En el extremo contrario se sitúan provincias como Ávila o Salamanca, en las que no se indica la captura de ningún ejemplar.

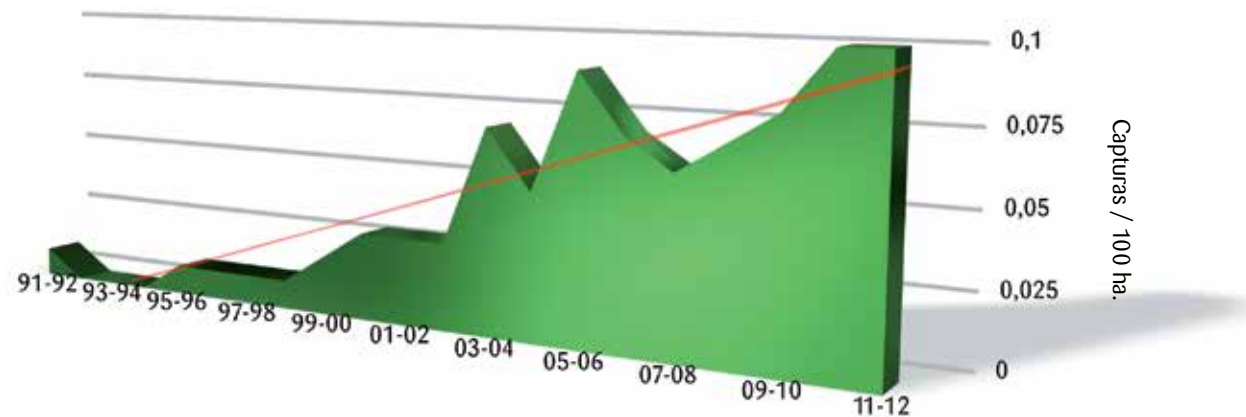
La evolución de las capturas a lo largo del período estudiado revela, al igual que en la evolución provincial, pocos corzos capturados, con valores que no superan los 0,10 corzos/100 ha (registros de las dos últimas temporadas de estudio). Como se puede observar, la línea de tendencia muestra un claro ascenso en el número de capturas, no siendo en todo caso elevadas.

Tablas 5.13.1 y 5.13.2. Capturas de corzo por temporada y provincia.

PROVINCIA	CAPTURAS/100 ha
ÁVILA	0,00
BURGOS	0,25
LEÓN	0,12
PALENCIA	0,02
SALAMANCA	0,00
SEGOVIA	0,03
SORIA	0,32
VALLADOLID	0,01
ZAMORA	0,02

TEMPORADA	CAPTURAS/100 ha
1991-92	0,01
1992-93	0,00
1993-94	0,00
1994-95	0,00
1995-96	0,01
1996-97	0,01
1997-98	0,01
1998-99	0,01
1999-00	0,02
2000-01	0,03
2001-02	0,03
2002-03	0,03
2003-04	0,07
2004-05	0,05
2005-06	0,09
2006-07	0,07
2007-08	0,06
2008-09	0,07
2009-10	0,08
2010-11	0,10
2011-12	0,10

Gráfico 5.13.1. Evolución de las capturas de corzo.



5.14 Ciervo

Los rendimientos de captura de ciervo son aún más escasos que los del corzo, tanto por provincia como por temporada; las únicas provincias que registran capturas de ciervo son Soria con 0,19 ciervos/100 ha, y León y Zamora, con 0,02 ciervos/100 ha.

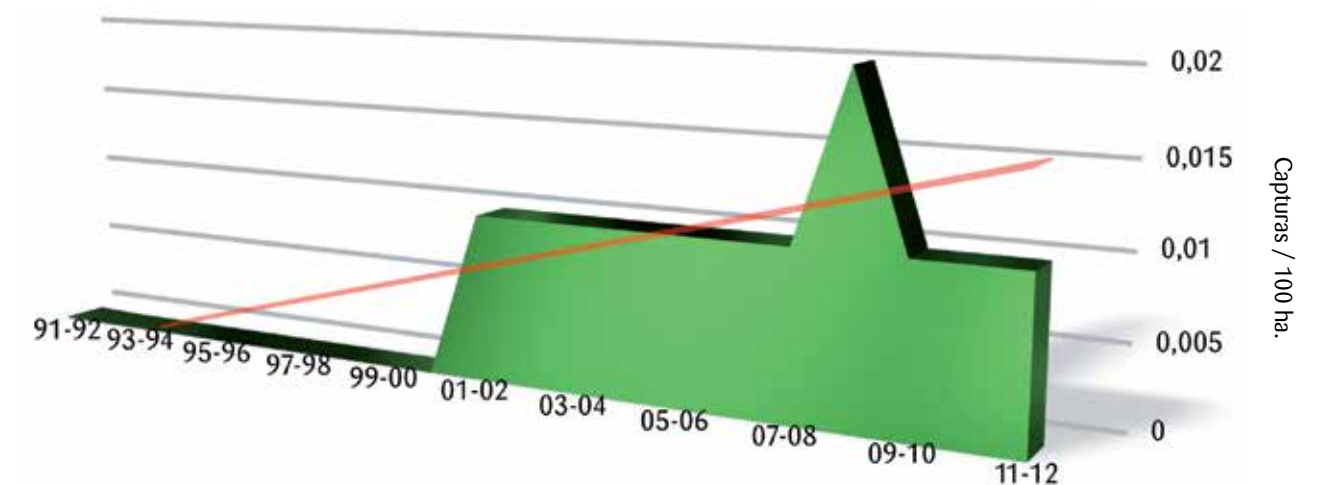
Del mismo modo, la tendencia muestra un ascenso a lo largo del período estudiado pero, al igual que en el caso anterior, los valores de captura de esta especie son muy reducidos.

Tablas 5.14.1 y 5.14.2. Capturas de ciervo por temporada y provincia.

PROVINCIA	CAPTURAS/100 ha
ÁVILA	0,00
BURGOS	0,00
LEÓN	0,02
PALENCIA	0,00
SALAMANCA	0,00
SEGOVIA	0,00
SORIA	0,19
VALLADOLID	0,00
ZAMORA	0,02

TEMPORADA	CAPTURAS/100 ha
1991-92	0,00
1992-93	0,00
1993-94	0,00
1994-95	0,00
1995-96	0,00
1996-97	0,00
1997-98	0,00
1998-99	0,00
1999-00	0,00
2000-01	0,00
2001-02	0,01
2002-03	0,01
2003-04	0,01
2004-05	0,01
2005-06	0,01
2006-07	0,01
2007-08	0,01
2008-09	0,02
2009-10	0,01
2010-11	0,01
2011-12	0,01

Gráfico 5.14.1. Evolución de las capturas de ciervo.





5.15 Zorro

Las capturas de zorro a lo largo de CAZDATA han sido escasas, no superando hasta la temporada 2001-02 los 0,4 ejemplares/100 ha. Se produce un ligero aumento desde el inicio en la temporada 1991-92 hasta la actualidad.

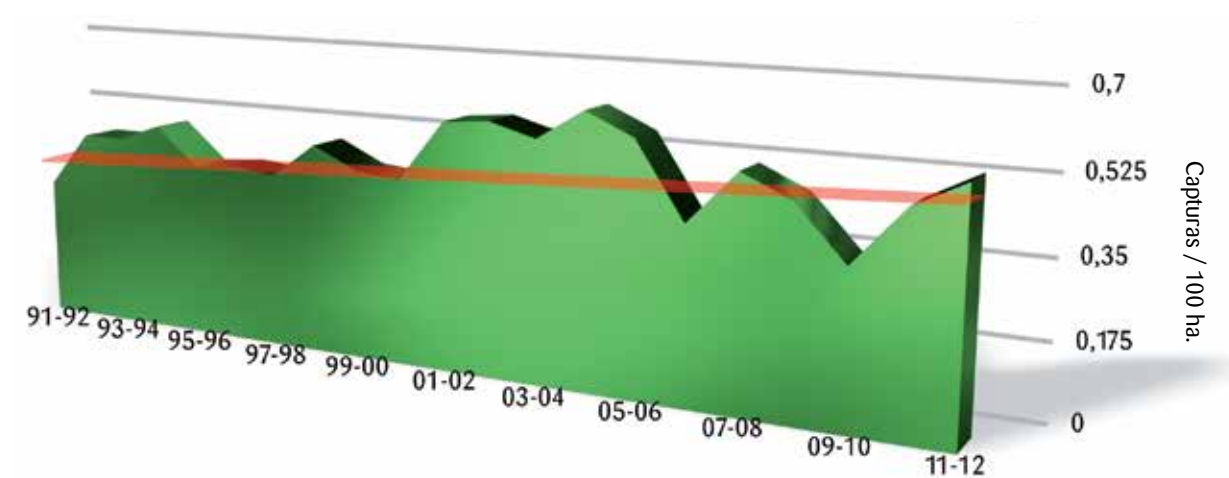
Destaca Ávila con un rendimiento promedio de 1,30 ejemplares/100 ha, si bien este dato hay que tomarlo con cautela puesto que Ávila es una provincia con reducida participación en el proyecto, y por ello el dato sugiere sobreestima.

Tablas 5.15.1 y 5.15.2. Capturas de zorros por temporada y provincia.

PROVINCIA	CAPTURAS/100 ha
ÁVILA	1,30
BURGOS	0,44
LEÓN	0,50
PALENCIA	0,33
SALAMANCA	0,88
SEGOVIA	0,57
SORIA	0,31
VALLADOLID	0,43
ZAMORA	0,50

TEMPORADA	CAPTURAS/100 ha
1991-92	0,33
1992-93	0,46
1993-94	0,46
1994-95	0,50
1995-96	0,41
1996-97	0,42
1997-98	0,41
1998-99	0,49
1999-00	0,44
2000-01	0,43
2001-02	0,57
2002-03	0,58
2003-04	0,55
2004-05	0,62
2005-06	0,57
2006-07	0,40
2007-08	0,52
2008-09	0,47
2009-10	0,35
2010-11	0,48
2011-12	0,54

Gráfico 5.15.1. Evolución de las capturas de zorro.



5.16 Urraca

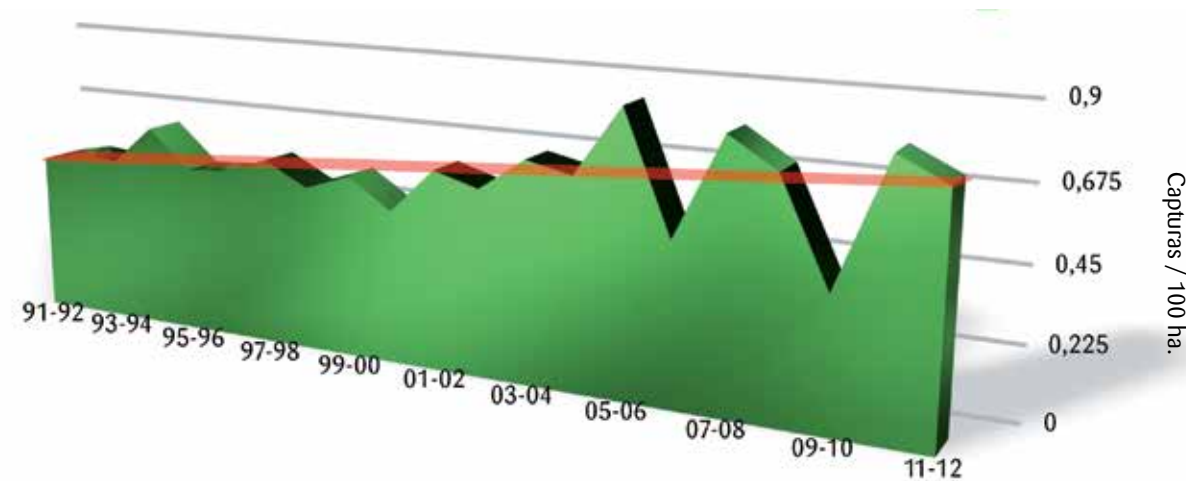
Las capturas de urraca en Castilla y León son bastante estables a lo largo del periodo estudiado y no superan los 0,85 ejemplares/100 ha. En cambio, si se valora la distribución provincial, destaca León, con 1,32 ejemplares capturados por 100 ha. La provincia con menores rendimientos es Soria, con 0,17 ejemplares/100 ha.

TEMPORADA	CAPTURAS/100 ha
1991-92	0,50
1992-93	0,53
1993-94	0,52
1994-95	0,64
1995-96	0,52
1996-97	0,53
1997-98	0,58
1998-99	0,51
1999-00	0,56
2000-01	0,47
2001-02	0,61
2002-03	0,57
2003-04	0,67
2004-05	0,64
2005-06	0,85
2006-07	0,49
2007-08	0,80
2008-09	0,71
2009-10	0,40
2010-11	0,79
2011-12	0,72

Tablas 5.16.1 y 5.16.2. Capturas de urraca por temporada y provincia.

PROVINCIA	CAPTURAS/100 ha
ÁVILA	0,52
BURGOS	0,62
LEÓN	1,32
PALENCIA	0,74
SALAMANCA	0,25
SEGOVIA	0,58
SORIA	0,17
VALLADOLID	0,91
ZAMORA	0,93

Gráfico 5.16.1. Evolución de las capturas de urraca.



5.17 Corneja

Los rendimientos de captura de corneja son relativamente constantes. A partir del año 2000 hasta 2007 se producen las mayores capturas de la serie; posteriormente se suceden dos depresiones, concretamente en los años 2006-07 y 2009-10, con valores inferiores a 0,5 cornejas/100 ha.

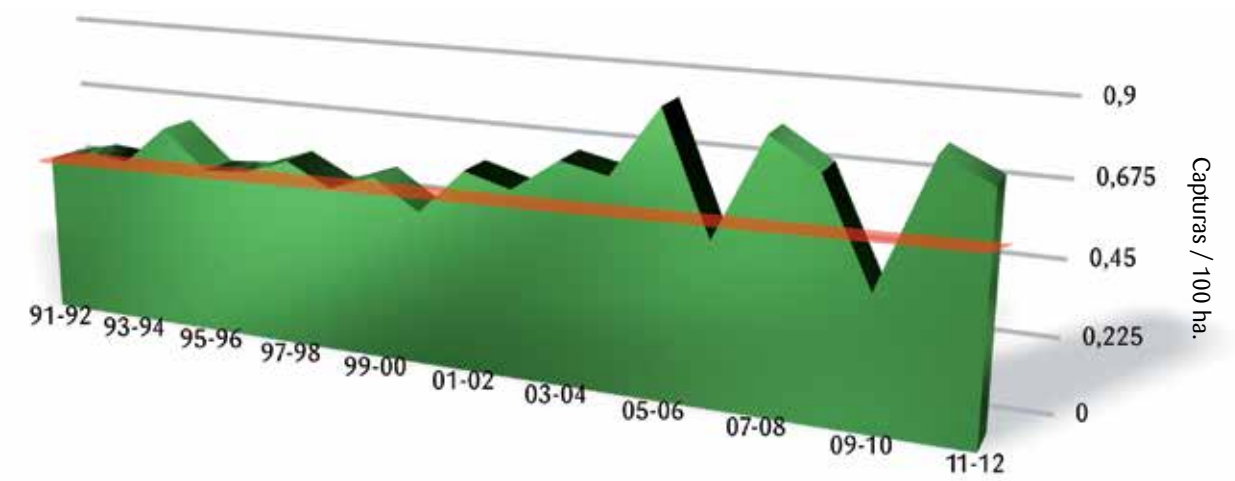
Respecto a la variación provincial, en general es bastante homogénea, destacando los extremos, León con 1,32 capturas/100 ha y Soria con 0,17 capturas/100 ha.

TEMPORADA	CAPTURAS/100 ha
1991-92	0,50
1992-93	0,53
1993-94	0,52
1994-95	0,64
1995-96	0,52
1996-97	0,53
1997-98	0,58
1998-99	0,51
1999-00	0,56
2000-01	0,47
2001-02	0,61
2002-03	0,57
2003-04	0,67
2004-05	0,64
2005-06	0,85
2006-07	0,49
2007-08	0,80
2008-09	0,71
2009-10	0,40
2010-11	0,79
2011-12	0,72

Tablas 5.17.1 y 5.17.2. Capturas de urraca por temporada y provincia.

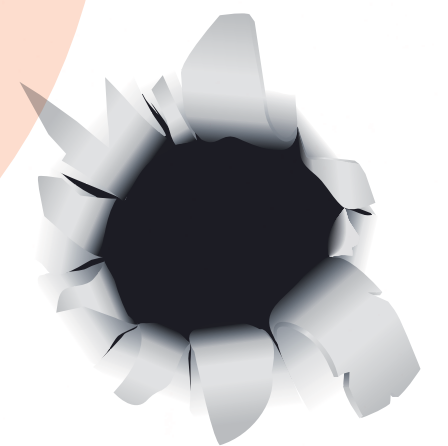
PROVINCIA	CAPTURAS/100 ha
ÁVILA	0,52
BURGOS	0,62
LEÓN	1,32
PALENCIA	0,74
SALAMANCA	0,25
SEGOVIA	0,58
SORIA	0,17
VALLADOLID	0,91
ZAMORA	0,93

Gráfico 5.17.1. Evolución de las capturas de corneja.





Re poblaciones



6 Repoblaciones



En el presente capítulo se analiza la evolución de las repoblaciones o sueltas de especies cinegéticas a lo largo de ocho temporadas, en concreto desde 2004-05 a 2011-12 (en este análisis los conceptos de repoblación y sueltas se fusionan).

Estas repoblaciones se realizan con dos fines distintos, bien con el objetivo de repoblar y mejorar la abundancia de las poblaciones de especies silvestres, bien para incrementar las capturas, lo que se conoce como sueltas para caza inmediata.

En una primera valoración se determina la evolución de las repoblaciones/sueltas de modo global y posteriormente se evalúa la evolución por especie, en concreto sobre las siguientes:

- Perdiz roja
- Conejo
- Liebre
- Faisán
- Codorniz
- Otras especies

Para realizar este análisis, al igual que en los casos anteriores, solamente se han tenido en cuenta aquellas fichas que especifican todos los datos, desechando las que especifican un número determinado de sueltas sin hacer referencia a qué especie corresponde.

6.1 Repoblaciones totales por provincia y temporada

A continuación se representa el porcentaje de fichas donde se indican repoblaciones o sueltas de especies cinegéticas según las diferentes provincias y temporadas de caza. Con el fin de que la representación sea lo más clara y sencilla en su interpretación, se ha elaborado una gráfica por provincia.

Gráfico 6.1.1. Ávila.

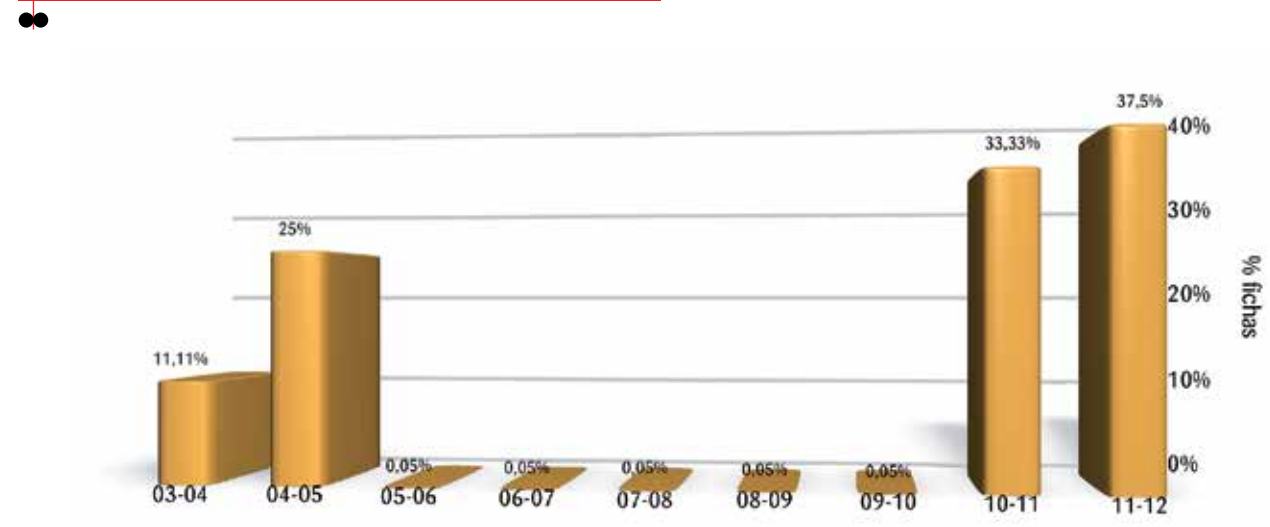


Gráfico 6.1.2. Burgos.

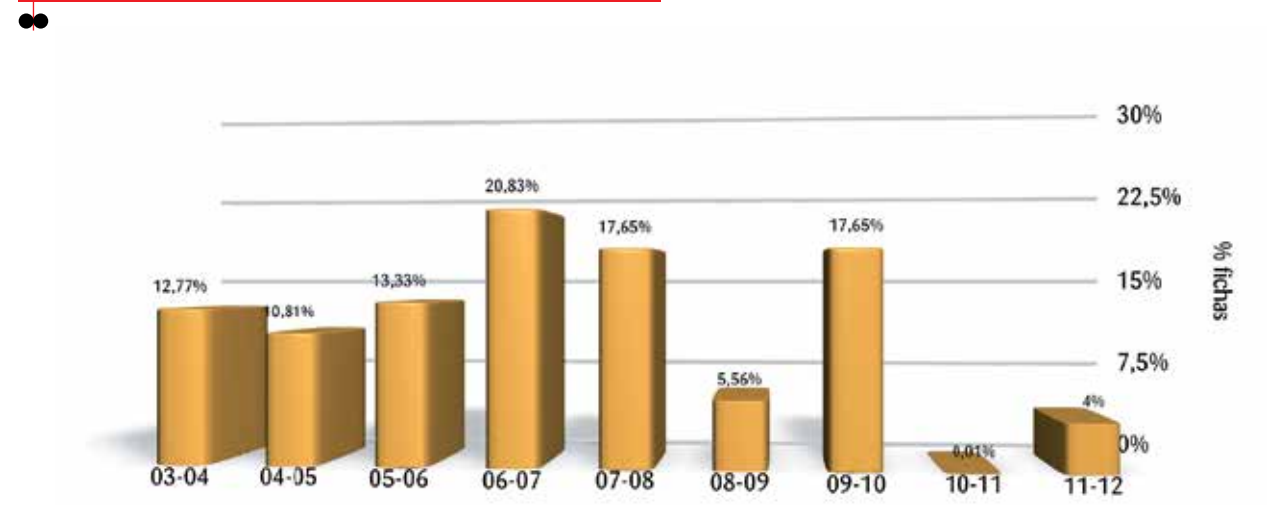


Gráfico 6.1.3. León.

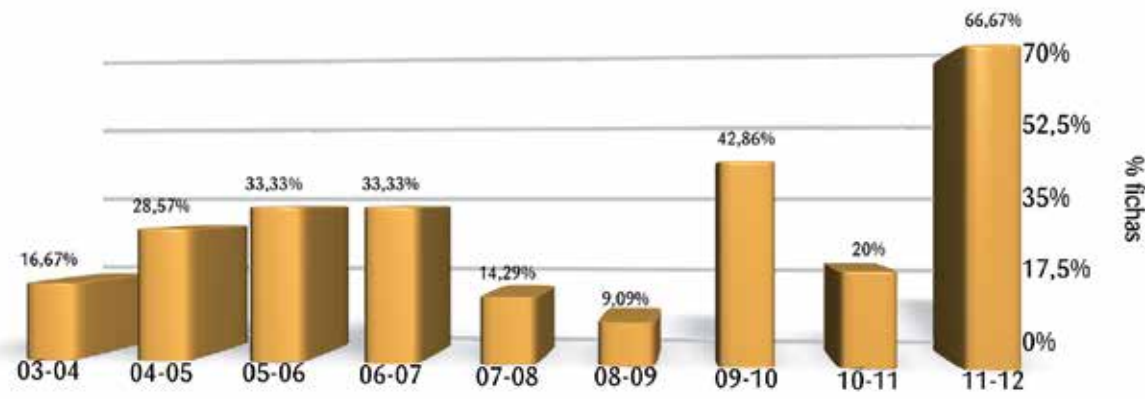


Gráfico 6.1.5. Salamanca.

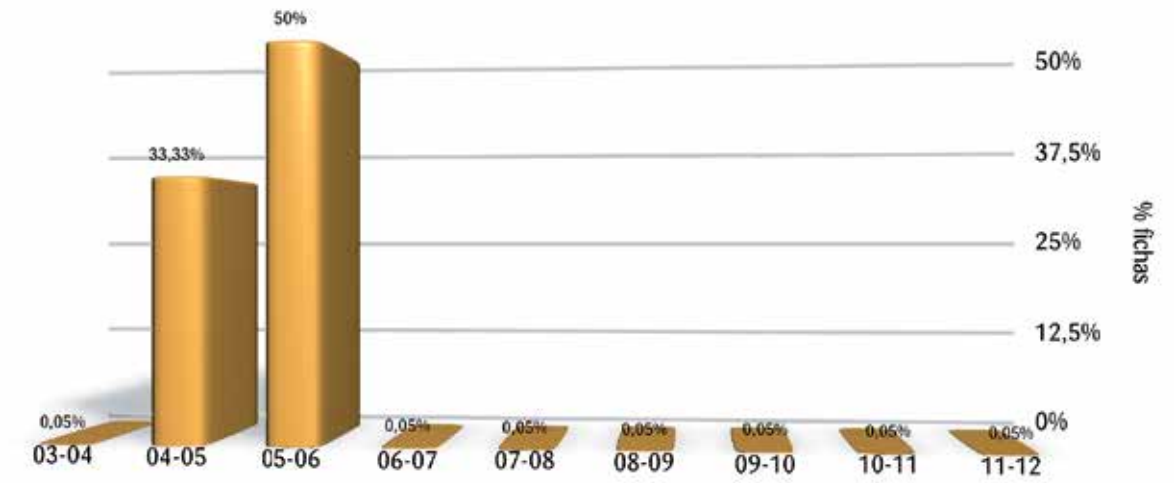


Gráfico 6.1.4. Palencia.

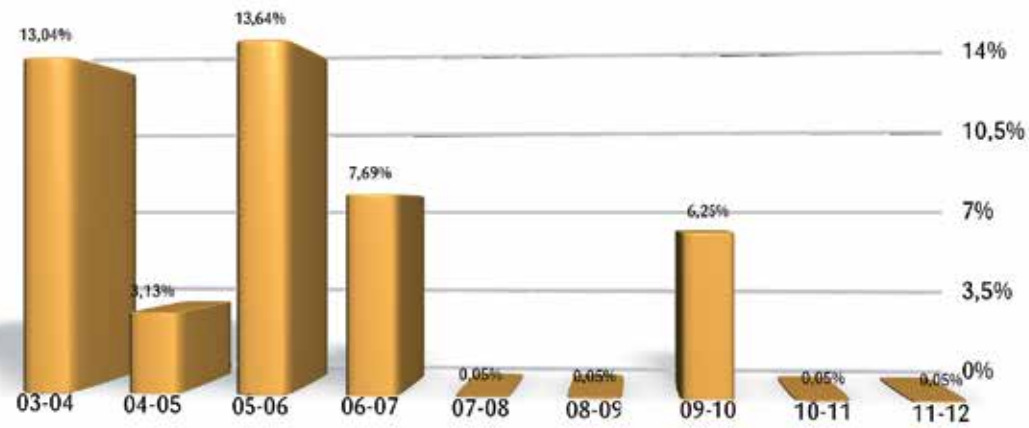


Gráfico 6.1.6. Segovia.

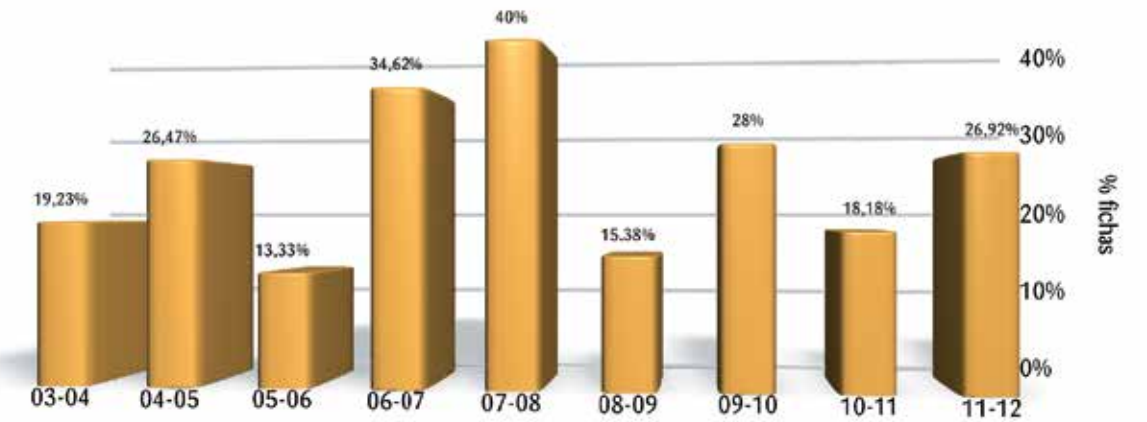


Gráfico 6.1.7. Soria.

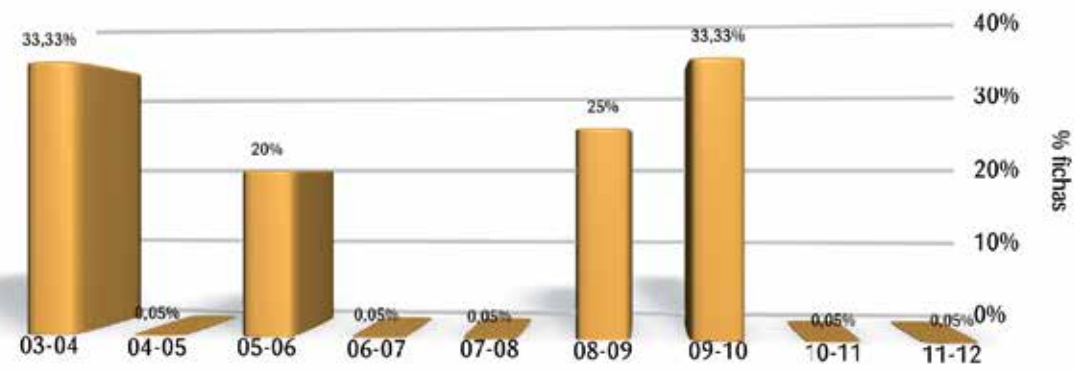


Gráfico 6.1.9. Zamora.

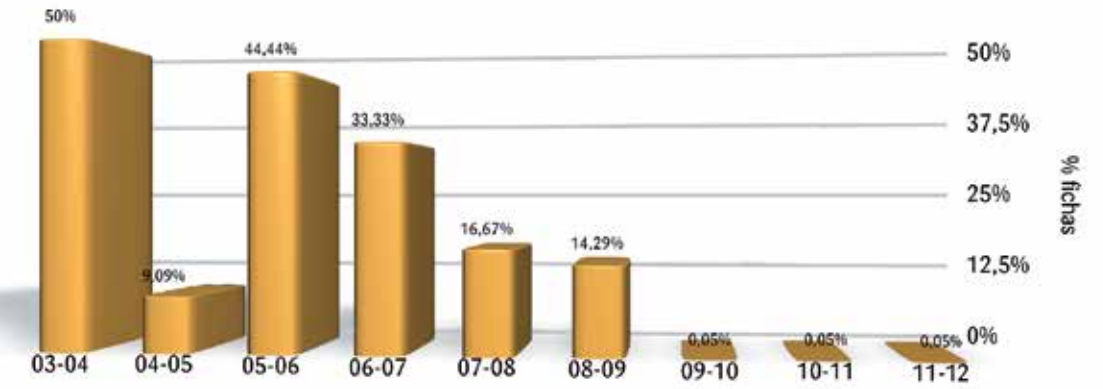
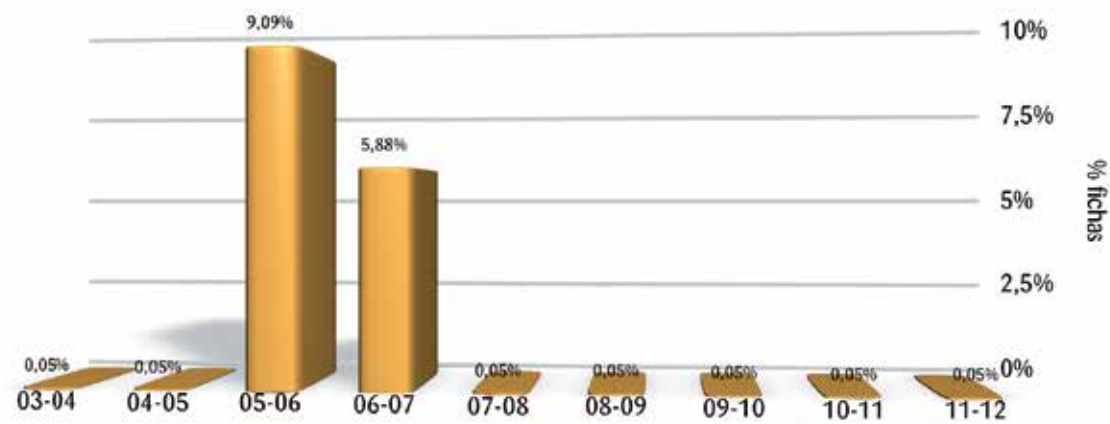


Gráfico 6.1.8. Valladolid.



Resulta interesante la comparación de las gráficas anteriores al poder comparar las diferentes actitudes de las provincias frente a las sueltas y repoblaciones. Ávila, Salamanca, Soria y Valladolid realizan repoblaciones esporádicas, mientras que en Burgos, León, Segovia o Zamora son más frecuentes este tipo de prácticas.

Respecto a la tendencia que siguen las provincias con cierta homogeneidad en sus repoblaciones puede decirse que Burgos y Zamora mantienen, en las últimas temporadas, una tendencia descendente; en el caso de Zamora, en los tres últimos años no se tiene constancia de este tipo de prácticas, al contrario que León, cuya tendencia es ascendente. En el caso de Segovia, las repoblaciones sufren diversas fluctuaciones.

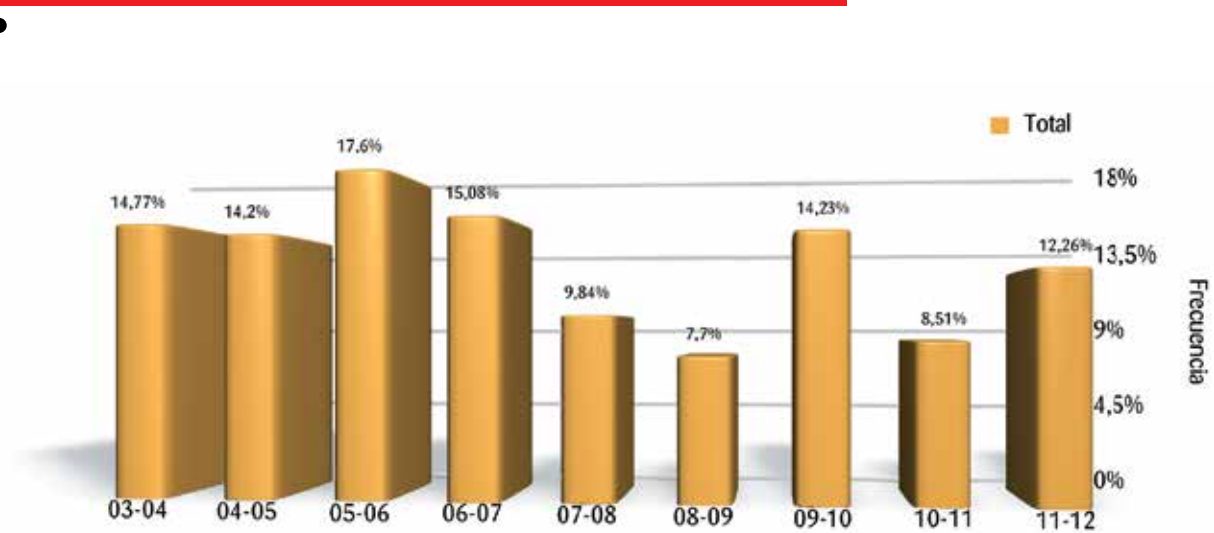




El siguiente gráfico resume la evolución de las repoblaciones de forma global, sin la diferenciación provincial, de modo que los valores sean compensados y el sesgo sea mucho menor:

La evolución temporal de las repoblaciones parte de valores inferiores al 15%; en la temporada 2005-06 se produce el máximo de la serie estudiada, con un 17,60%. A partir de ésta, se inicia un proceso de descenso que tiene su punto más bajo en la temporada 2008-09, 7,70%. En la siguiente asciende ligeramente, alcanzando valores del comienzo de la serie y, de nuevo, desciende en 2010-11. En la última temporada se recupera.

Gráfico 6.1.10. Evolución temporal de las sueltas/repoblaciones.



6.2 Evolución de las sueltas/repoblaciones por especie

La evolución de las repoblaciones, teniendo en cuenta la especie, muestra cómo las dos que más utilizan los cotos son la perdiz roja y el conejo. Sobre ellas, las provincias que más sueltas han realizado a lo largo del periodo estudiado (2004-2012) son Segovia, Burgos y Ávila respecto a la perdiz, y León, Segovia y Zamora respecto al conejo.

La siguiente especie más utilizada para las sueltas es el faisán, aunque no en todas las provincias: solamente Segovia, Ávila, Zamora y Palencia han liberado en alguna temporada faisanes.

Por último se sitúan la liebre y la codorniz, con repoblaciones/sueltas esporádicas en Segovia.

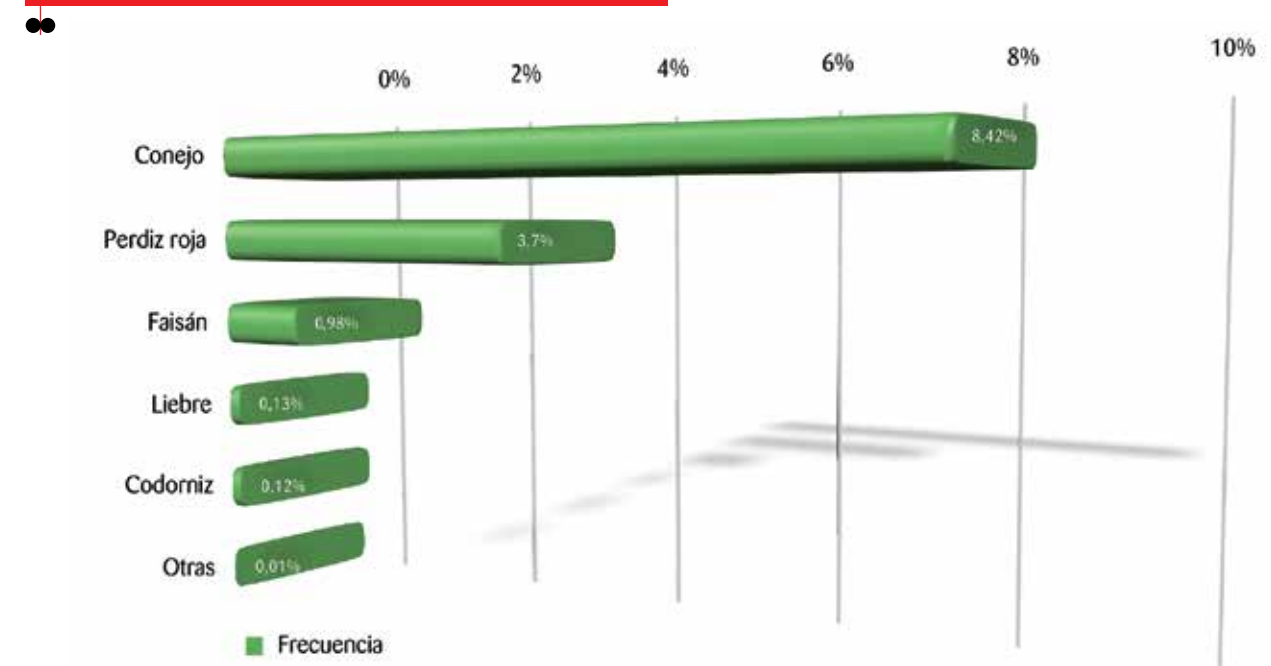
A continuación, en la tabla 6.2.1, se dan los porcentajes de fichas en las que se refiere la iniciativa de haber repoblado; se desglosa por provincias y para el periodo 2004-2012:

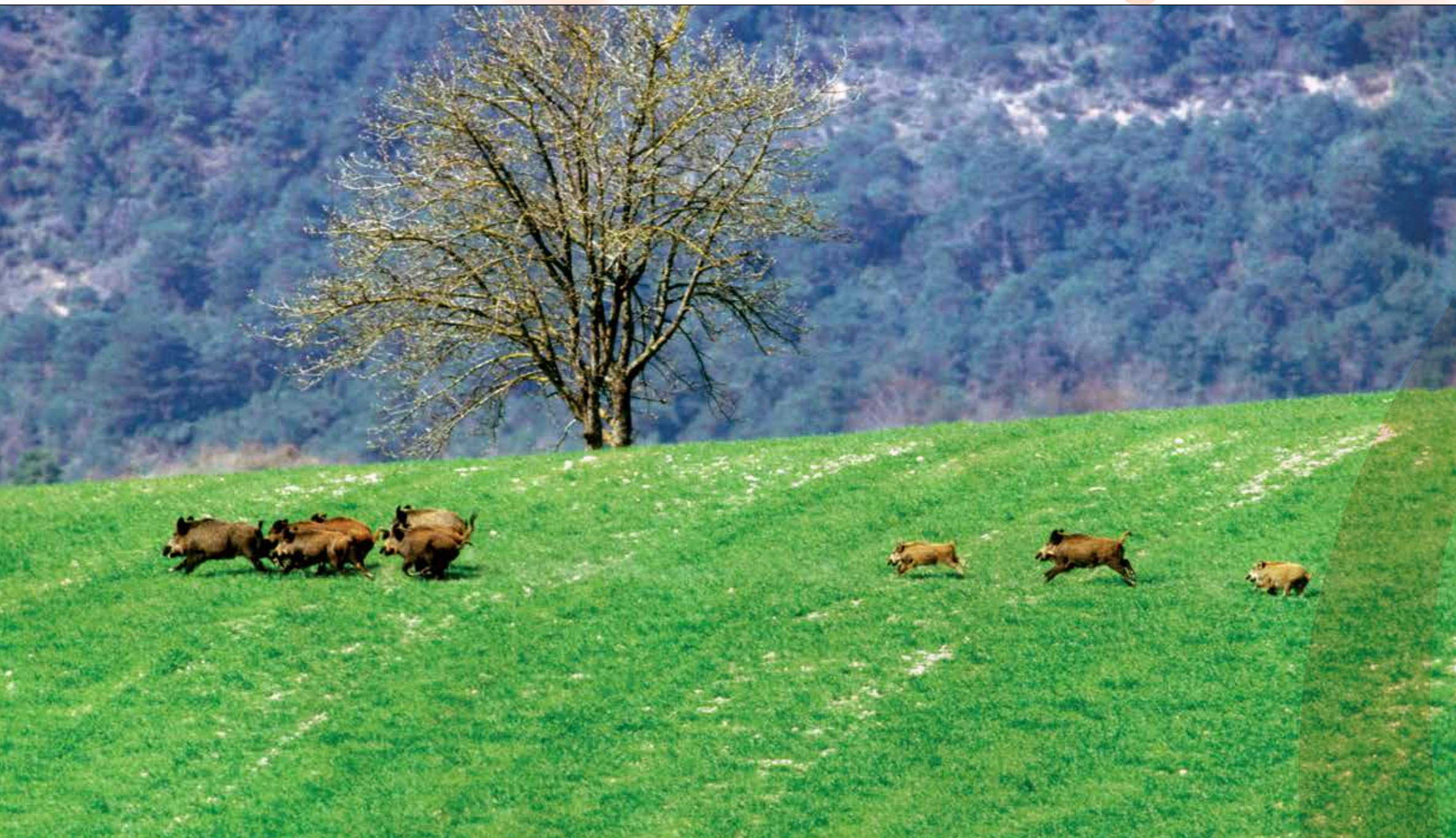
Tabla 6.2.1. Suelas/repoblaciones por especie y provincia.

Provincia	Perdiz (%)	Conejo (%)	Liebre (%)	Faisán (%)	Codorniz (%)	Otras (%)	Total (%)
Ávila	5,73	4,69	0,00	1,56	0,00	0,00	11,98
Burgos	6,15	5,60	0,00	0,00	0,00	0,00	11,23
León	2,68	28,34	0,00	0,00	0,00	0,00	31,02
Palencia	2,31	0,57	0,00	0,96	0,00	0,00	3,84
Salamanca	0,00	10,42	0,00	0,00	0,00	0,00	10,42
Segovia	8,57	17,01	0,87	3,49	0,48	0,00	25,36
Soria	0,00	9,79	0,00	0,00	0,00	0,00	9,79
Valladolid	1,87	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,87
Zamora	2,53	11,95	0,00	1,39	0,00	0,00	14,73

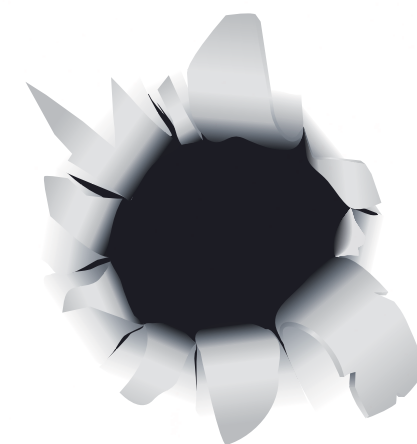
La evolución de las repoblaciones totales por especie es la siguiente:

Gráfico 6.2.1. Evolución de las sueltas por especie.





Tendencias de las
especies de caza



7 Tendencias de las especies de caza



Las tendencias poblacionales de las distintas especies de caza son valoradas en las fichas CAZDATA de forma cualitativa por los clubs deportivos de caza, estableciéndose tres categorías: aumento (A), disminución (D) o estabilidad (E). Para realizar este análisis se han tenido en cuenta los porcentajes sobre el total de fichas que realizan una valoración de la tendencia en estas tres categorías de evolución.

Las tendencias se han analizado bajo dos puntos de vista, el primero teniendo en cuenta la especie y la provincia, y el segundo valorando las tendencias por temporada de estudio.

7.1 Tendencias por especie y provincia

En la realización del presente análisis se han calculado los porcentajes de las diagnósticos hechas por los cazadores para las tendencias poblacionales de cada especie y para todas las provincias de Castilla y León. Además se han incluido la tendencia global para cada una de esas especies.

A continuación, en la tabla 7.11, se recogen los resultados obtenidos para el periodo estudiado (2004-2012).

Tabla 7.11. Tendencias de las especies cinegéticas por provincia.

		AV (%)	BU (%)	LE (%)	P (%)	SA (%)	SG (%)	SO (%)	VA (%)	ZA (%)	TOTAL (%)
Perdiz Roja	A	16,51	35,27	24,91	34,40	16,67	27,86	29,17	38,75	27,50	31,41
	D	26,64	33,30	34,74	33,07	59,38	38,76	47,50	37,21	32,71	36,72
	E	54,36	31,44	38,97	34,45	23,96	33,86	20,21	24,03	39,79	31,87
Codorniz	A	12,92	12,25	23,12	22,30	0,00	30,21	26,04	8,36	7,74	17,26
	D	57,35	47,11	49,65	55,06	72,92	54,70	58,33	57,3	68,87	54,72
	E	27,23	40,12	24,44	24,56	27,08	15,09	12,50	34,31	23,39	28,02
Tórtola Común	A	7,50	9,34	29,24	12,55	4,17	9,75	0,00	11,69	2,08	10,96
	D	35,06	34,44	20,21	38,91	60,42	48,92	27,08	57,04	62,58	45,03
	E	54,94	53,09	45,00	47,58	35,42	38,92	66,67	31,27	35,34	44,02
Paloma Torcaz	A	17,62	27,91	45,18	23,89	48,96	18,51	9,38	18,90	22,72	24,04
	D	21,32	24,54	14,65	9,58	4,17	27,66	40,42	10,99	30,97	20,15
	E	58,56	46,51	37,39	68,45	46,87	53,83	47,08	69,37	46,31	55,80
Paloma Bravía	A	31,67	25,82	46,46	26,06	25,00	32,44	10,42	49,91	16,81	33,89
	D	6,67	14,52	6,94	8,30	36,11	9,14	29,17	14,69	38,06	12,79
	E	54,17	51,85	42,43	67,55	33,33	56,02	54,17	33,19	45,14	53,32
Zorzales	A	23,26	21,78	17,60	13,45	40,48	11,79	6,25	27,50	4,76	18,77
	D	23,59	18,80	14,31	11,46	28,57	21,71	30,21	16,49	8,33	19,48
	E	50,65	52,65	61,15	72,21	7,14	61,69	57,29	47,91	82,14	61,76
Acuáticas	A	12,15	26,61	13,00	15,43	20,83	23,99	7,14	25,51	37,06	23,02
	D	27,15	19,65	10,54	25,47	27,08	17,98	57,14	20,10	13,35	21,14
	E	55,69	50,09	72,30	57,18	52,08	54,66	35,71	52,19	49,59	55,84
Agachadizas	A	16,67	6,06	6,67	5,89	7,14	12,42	0,00	12,40	2,38	11,94
	D	31,25	31,28	21,85	20,69	33,33	15,40	100,00	37,41	44,05	28,06
	E	44,58	51,35	60,37	66,83	54,76	63,05	0,00	36,73	44,05	60,00
Becada	A	16,88	20,62	8,43	15,03	22,92	10,75	10,42	7,88	7,14	13,77
	D	28,39	32,59	30,11	15,37	37,50	40,32	38,96	42,71	35,95	35,48
	E	47,23	44,18	58,68	67,68	35,42	43,64	44,38	42,06	56,90	50,75
Liebre	A	21,25	18,18	17,69	24,13	16,67	17,50	9,38	22,75	11,35	19,22
	D	33,54	43,52	41,66	43,35	65,63	43,80	58,33	47,20	33,23	45,15
	E	40,21	37,78	39,26	33,47	17,71	39,18	29,17	29,32	55,42	35,64
Conejo	A	33,30	28,15	46,03	47,36	47,92	48,43	11,88	60,10	65,42	45,28
	D	29,96	45,15	28,92	20,66	26,04	22,14	63,75	9,66	8,52	26,97
	E	34,24	23,58	22,27	31,98	26,04	28,94	21,25	29,50	26,05	27,75

		AV (%)	BU (%)	LE (%)	P (%)	SA (%)	SG (%)	SO (%)	VA (%)	ZA (%)	TOTAL (%)
Faisán	A	0,00	0,00	25,00	3,85	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	5,56
	D	83,33	52,09	30,56	0,00	100,00	34,62	100,00	100,00	0,00	50,00
	E	16,67	0,00	5,56	50,00	0,00	51,28	0,00	0,00	0,00	44,44
Jabalí	A	52,22	37,98	36,10	54,44	50,00	37,42	28,96	65,40	62,37	46,15
	D	9,44	18,43	18,69	22,52	0,00	27,53	41,04	4,51	6,79	20,76
	E	33,33	39,42	42,43	23,04	45,83	30,24	26,88	20,53	26,68	33,08
Corzo	A	88,33	74,56	74,87	66,00	55,56	74,82	41,25	57,20	51,19	72,16
	D	0,00	2,90	5,81	2,29	0,00	2,21	3,13	6,67	4,76	3,58
	E	11,67	19,41	17,93	27,86	33,33	17,68	52,50	25,84	39,29	24,26
Ciervo	A	77,78	45,83	45,56	33,06	26,67	25,00	43,75	50,00	75,00	44,87
	D	16,67	25,70	18,89	8,33	40,00	28,04	8,33	50,00	0,00	22,76
	E	5,56	12,50	22,22	47,62	20,00	35,90	41,67	0,00	15,48	32,37
Lobo	A	64,76	55,73	59,24	37,80	83,33	53,37	66,67	38,09	55,21	54,91
	D	0,00	5,21	8,06	3,97	0,00	9,23	0,00	3,13	0,00	6,25
	E	23,81	30,21	27,15	51,64	5,56	29,71	33,33	48,49	40,63	38,83
Zorro	A	65,00	47,90	60,05	50,52	80,21	43,68	49,79	50,14	68,03	52,15
	D	5,94	7,64	1,04	13,42	3,13	8,18	13,54	3,62	4,06	7,20
	E	26,56	43,41	37,52	37,02	16,67	47,18	33,54	45,51	27,91	40,65
Urraca	A	75,16	54,47	65,23	41,05	22,92	46,71	43,75	48,28	62,19	52,85
	D	1,79	5,05	2,08	3,08	0,00	3,57	6,25	1,04	6,56	3,62
	E	20,56	38,92	29,91	57,79	72,92	45,88	43,75	49,94	31,25	43,53
Corneja	A	59,37	52,38	56,47	37,91	30,56	32,29	56,25	46,72	63,40	48,69
	D	1,79	4,36	0,00	5,45	33,33	4,54	0,00	0,00	6,30	3,56
	E	33,85	40,14	39,36	57,60	30,56	59,32	34,38	50,34	30,30	47,75

Los informantes valoran la tendencia de la perdiz roja al alza en las provincias de Burgos y Valladolid, que disminuye en Salamanca, Segovia y Soria, y que permanece estable en Ávila, León, Palencia y Zamora. La tendencia total que se obtiene muestra valores muy similares, siendo mayor el que se corresponde con la tendencia descendente (36,72% valoran que desciende frente al 31,87% que la valoran como estable y 31,41% como que aumenta).

En el caso de la codorniz todas las provincias, y con gran diferencia sobre las otras tres categorías de valoración, creen que descienden sus poblaciones, y, lógicamente, el cómputo global de los porcentajes de tendencia también acusa ese descenso. Solamente en Burgos, la tendencia descendente está cercana a la estabilidad puesto que el 47,11% valoran que desciende y el 40,12% hablan de estabilidad.

La tortola común está considerada como estable en varias provincias (Ávila, Burgos, León, Palencia y Soria). El resto de provincias valoran la tendencia al descenso (Salamanca,

Segovia, Valladolid y Zamora). Ninguna provincia la sitúa al alza y el resultado global de la tendencia poblacional indica un descenso (45,03%) aunque muy próxima a esta valoración está la que diagnostica una estabilidad (44,02%).

Para la paloma torcaz y la bravía las tendencias son muy similares: ambas están valoradas al alza en León (aunque los valores de aumento y estabilidad de las poblaciones son muy similares en el caso de la paloma bravía); estables en Ávila, Burgos, Palencia, Segovia, Soria y Zamora; al alza en Salamanca la torcaz, lo contrario que la bravía, que está valorada como en descenso. En Valladolid, la torcaz se valorada como estable y la bravía en aumento. En el cómputo total ambas especies quedan como estables (55,80% para la paloma torcaz y 53,32% para la bravía).

En el caso de los zorrales, todas las provincias clasifican las poblaciones como estables, salvo Salamanca, donde dominan las fichas que indican aumento. El resumen global de la especie clasifica las poblaciones como estables (61,76%).

Para las acuáticas ocurre algo similar: todas las provincias valoran las poblaciones como estables, y sólo en Soria disminuyen. La valoración total también muestra estabilidad de las poblaciones.

Las agachadizas son consideradas como estables en la mayoría de las provincias; sin embargo, en Soria están valoradas en descenso. En Valladolid y Zamora, el porcentaje tiene el mismo valor para la estabilidad y para el descenso. El resultado global es la valoración de estabilidad en las poblaciones (60%).

Los cazadores creen, sobre la becada, que está estable en la mayor parte de las provincias, y sólo disminuye en Salamanca y Valladolid. El cómputo global muestra el dominio de las encuestas que indican estabilidad (50,75%).

La liebre queda valorada en descenso en casi todas las provincias de Castilla y León, manteniéndose estable en Ávila y Zamora. La valoración de su tendencia general es de descenso de sus poblaciones (45,15%).

El conejo está valorado en el ascenso de las poblaciones, y solo en Soria disminuye. En Ávila las poblaciones están valoradas como estables, aunque el dato de aumento está próximo. El porcentaje total es al alza (45,28%).

Para el faisán dominan las encuestas que indican descenso de las poblaciones; en Palencia y Segovia la tendencia dominante es la estabilidad y en Zamora en aumento. En la valoración global de la especie domina el descenso.

Las poblaciones de jabalí están valoradas en aumento en la mayoría de las provincias; Burgos y León valoran la tendencia de la especie como estable y Soria en descenso. El cómputo global muestra la dominancia de las valoraciones al alza (46,15%).

Para el corzo ocurre casi lo mismo que para el jabalí; la mayor parte de las encuestas estiman las poblaciones al alza, y sólo en Soria están valoradas como estables. La tendencia general de la población muestra su aumento (72,16%).

En el caso del ciervo, se muestra aumento de las poblaciones en Ávila, Burgos, León, Soria y Zamora; en el caso de las fichas que reflejan la estabilidad de las poblaciones se encuentran las provincias de León y Salamanca. En el caso de Valladolid, el resultado es contradictorio, puesto que valoran el 50% de las poblaciones al alza y el otro 50% al descenso (esta situación se debe a la escasez de encuestas de las que se parte: por ejemplo, en la temporada 2008-09 solamente se tiene información de una sola ficha que valore al ciervo en esa provincia y en la temporada 2011-12 ocurre lo mismo. Por ello, el resultado debe tomarse con cautela).

Para el lobo se ha comprobado que la mayor parte de las provincias consideran las poblaciones al alza; ninguna provincia lo valora como descendente. En el caso de Ávila, Burgos y Palencia se determina que las poblaciones son estables. El cómputo global de tendencia valora la población al alza (56,76%).

El zorro está valorado en la mayor parte de las provincias en aumento, en ninguna está valorada en descenso. Las provincias de Palencia, Salamanca y Zamora valoran la tendencia como estable. El resultado general es al alza.

En el caso de la urraca y la corneja, las tendencias en las encuestas es muy similar para ambas: son consideradas en ascenso o estables. En ninguna provincia la tendencia es descendente.



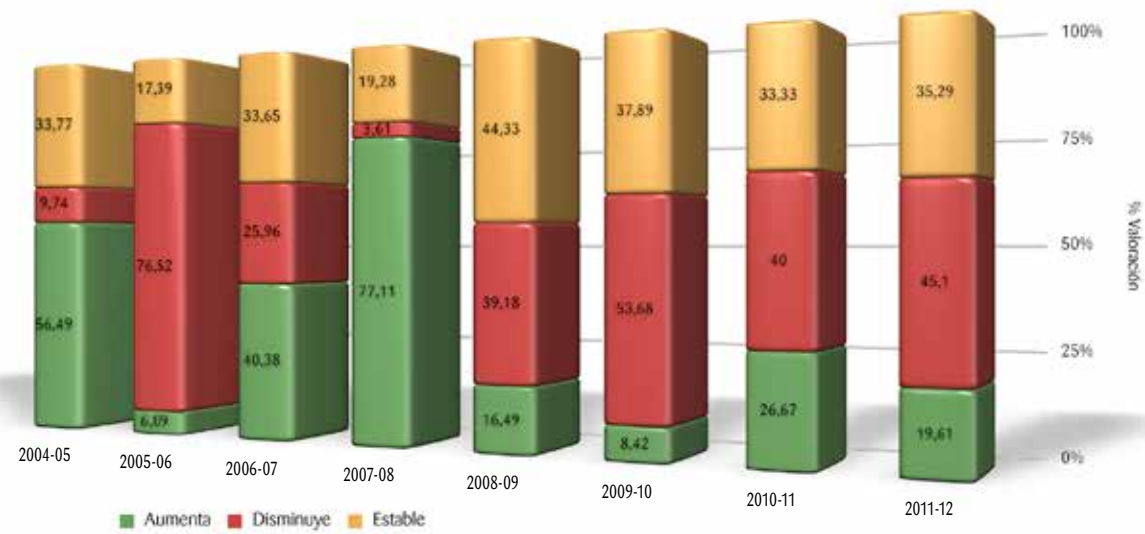
7.2 Tendencias por especie y temporada de caza

Continuación se representan los gráficos resultantes de la valoración de las tendencias de las especies cinegéticas por temporada:

7.2.1 Perdiz roja

La evolución de la tendencia de la perdiz roja en el periodo estudiado (2004-2012) muestra que, en la primera temporada, la tendencia más valorada era al alza; sin embargo, en la temporada siguiente desciende bruscamente, dominando la descendente. En 2006-07 las tres categorías de valoración son relativamente homogéneas, con predominio de la ascendente. En el periodo 2008-2012 la tendencia más valorada es la del descenso de las poblaciones, seguida por las que indican estabilidad.

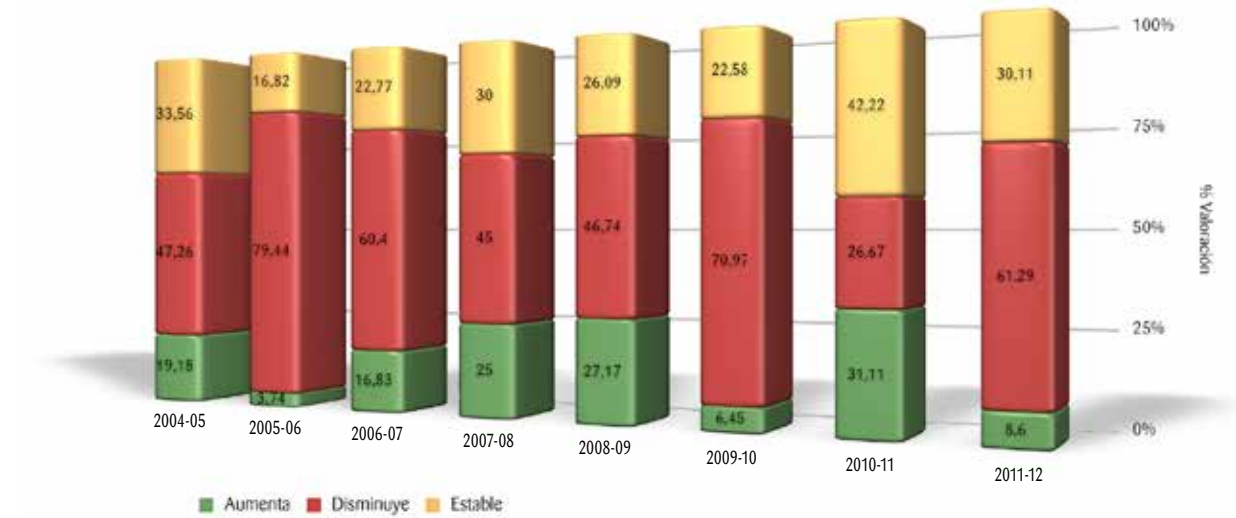
Gráfico 7.2.1. Evolución de la tendencia de perdiz roja.



7.2.2 Codorniz

En el caso de la codorniz, la tendencia más valorada es la que indica el descenso de las poblaciones, con especial incidencia en las temporadas 2005-06 y 2009-10. Solamente en 2010-11 destaca la estabilidad.

Gráfico 7.2.2. Evolución de la tendencia de codorniz.

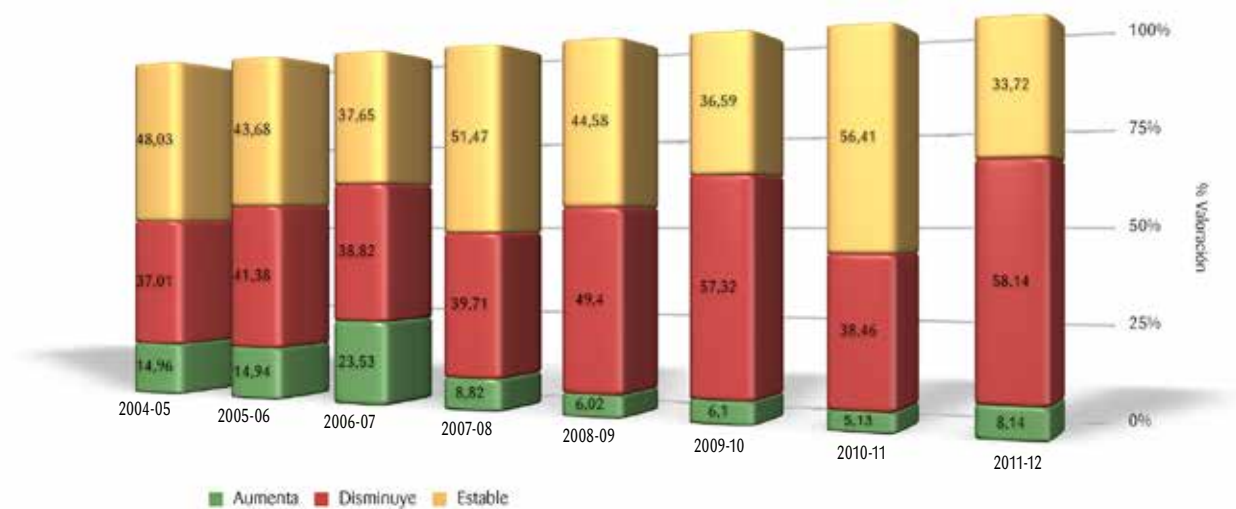


7.2.3 Tórtola

En el caso de la tórtola común, la tendencia está repartida entre la estabilidad y la disminución de las poblaciones. En las dos primeras temporadas del periodo estudiado la valoración se inclina por la tendencia estable, pasando, en la temporada siguiente, a una valoración repartida entre la estabilidad y el descenso.

En 2007-08 se recuperan las encuestas que marcan la estabilidad, mientras que en las dos temporadas siguientes dominan la tendencia al descenso. En 2010-11, de nuevo, la tendencia dominante es la que indica estabilidad, y en la última temporada de estudio las tendencias de nuevo se invierten.

Gráfico 7.2.3. Evolución de la tendencia de la tórtola común.



7.2.4 Paloma torcaz

La tendencia más valorada en las encuestas con respecto a la paloma torcaz es la estabilidad de sus poblaciones.

7.2.5 Paloma bravía

Con la paloma bravía ocurre lo mismo que con la torcaz, se diagnostica estabilidad; si se comparan las gráficas de ambas especies se puede determinar que las valoraciones que indican una tendencia ascendente tienen más peso en el caso de la bravía.

7.2.6 Zorzales

Para los zorzales las valoraciones de tendencia se decantan, al igual que en los dos casos anteriores, por la estabilidad de las poblaciones, con gran diferencia sobre las otras dos categorías de valoración.

Gráfico 7.2.4. Evolución de la tendencia de la paloma torcaz.

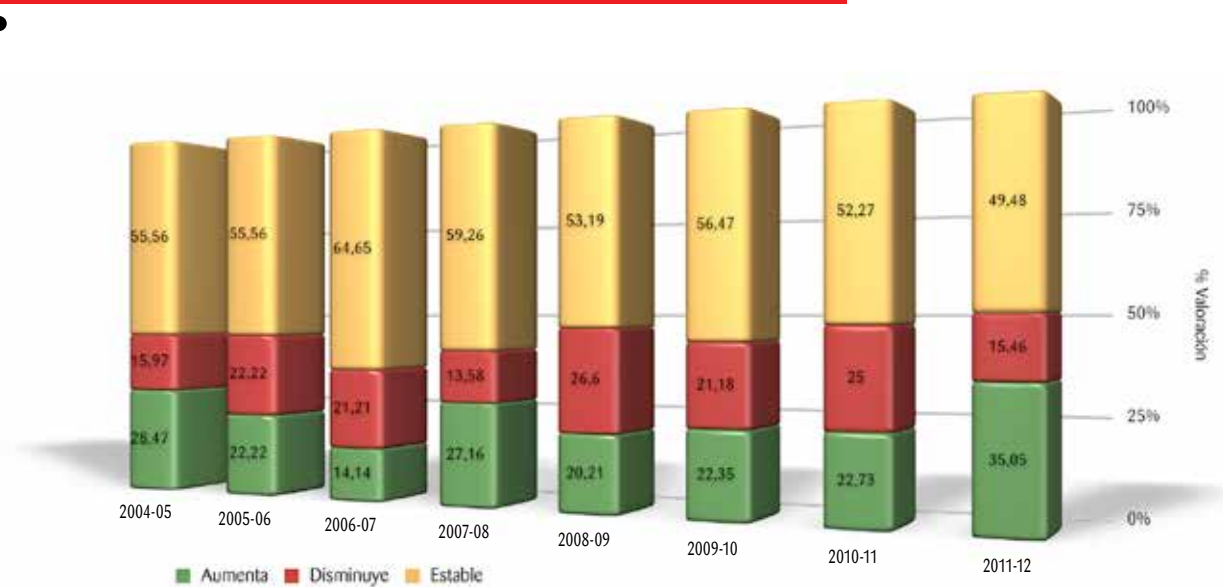


Gráfico 7.2.5. Evolución de la tendencia de la paloma bravía.

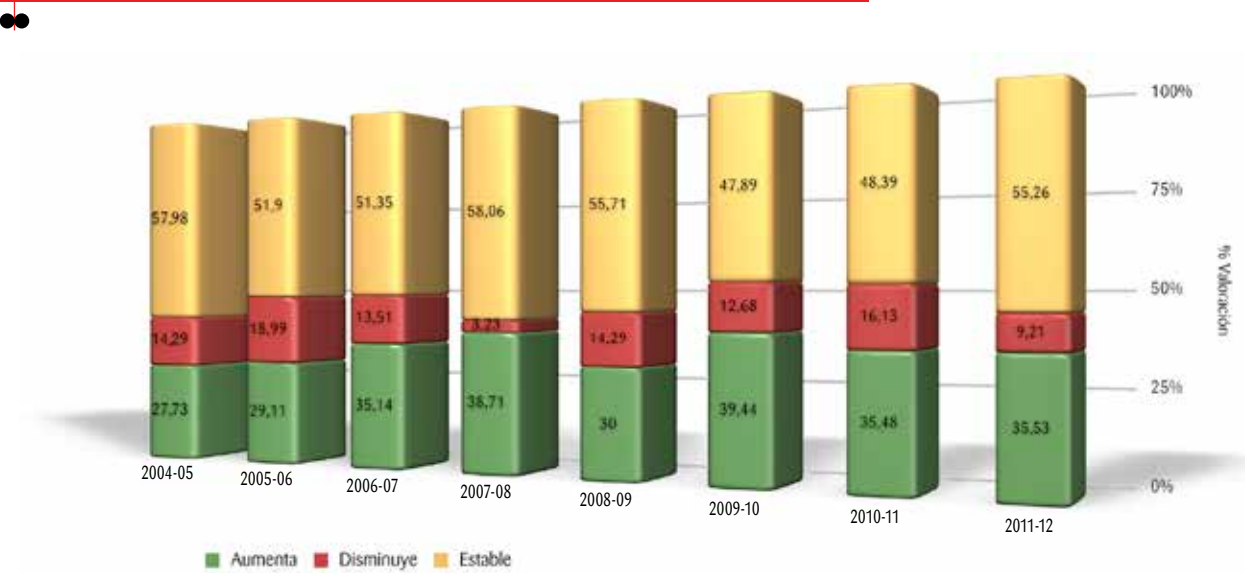
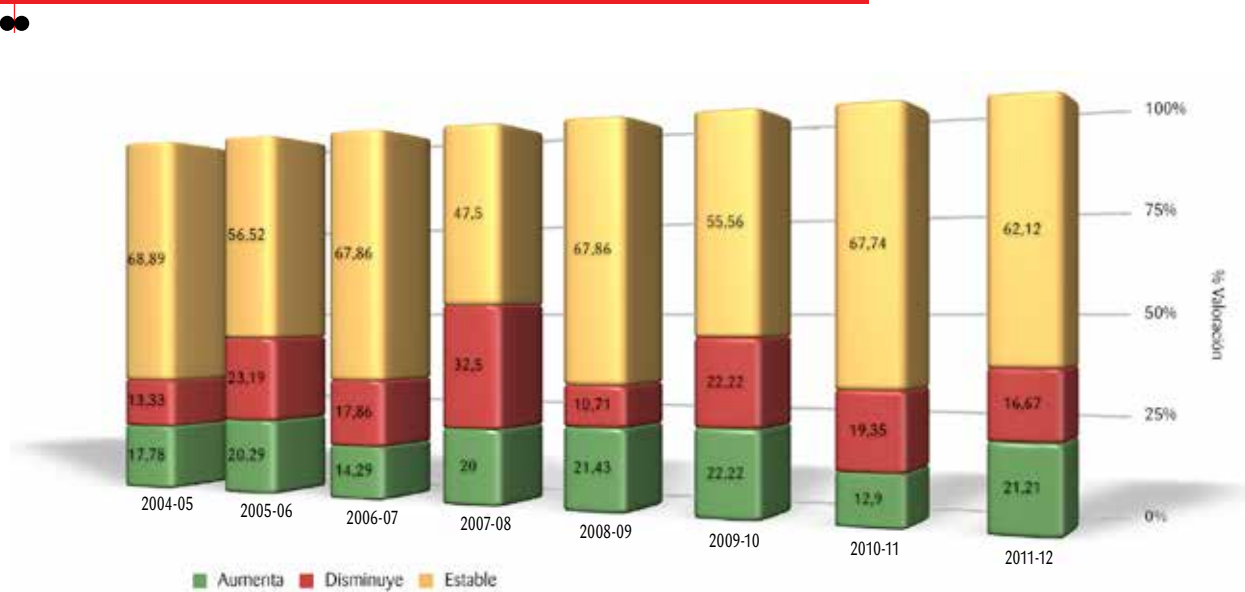
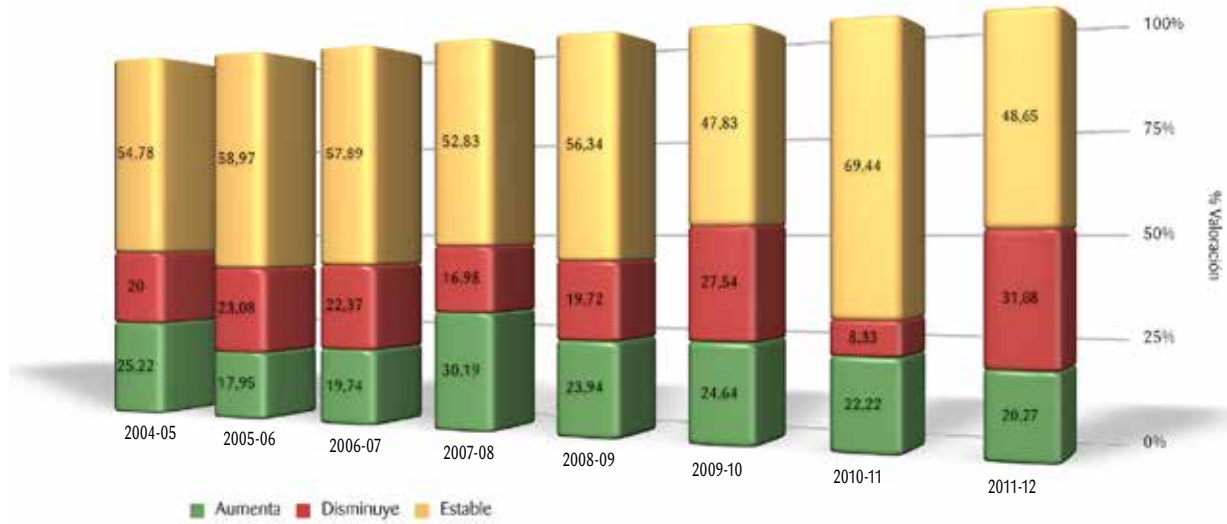


Gráfico 7.2.6. Evolución de la tendencia de los zorzales.



7.2.7 Acuáticas

Gráfico 7.2.7. Evolución de la tendencia de las acuáticas.

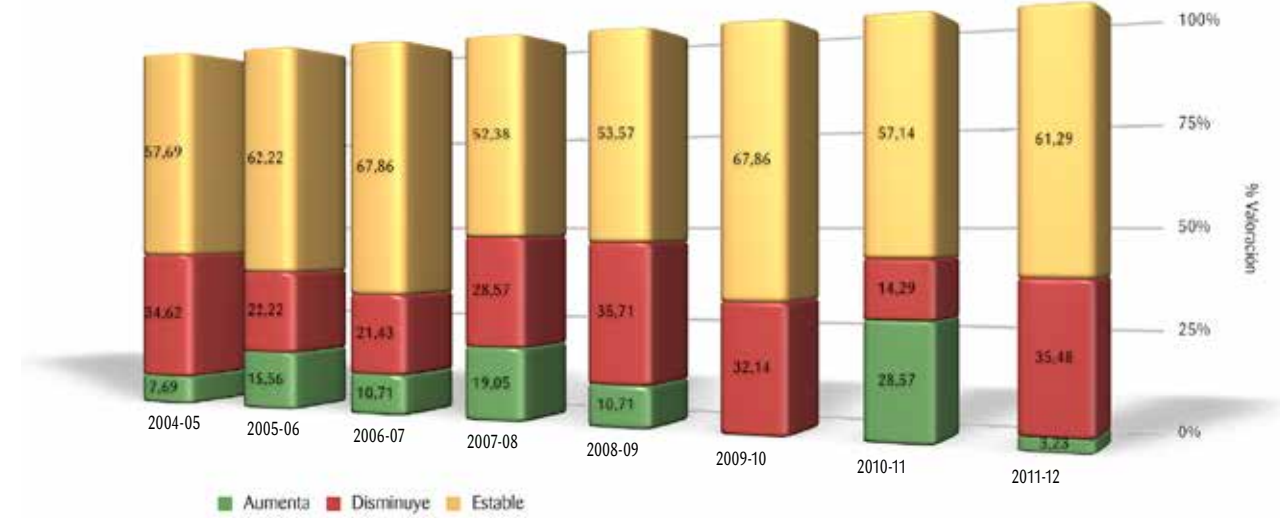


7.2.8 Agachadizas

Para las acuáticas y agachadizas ocurre algo similar a lo indicado anteriormente, la tendencia más valorada es la estable. La comparación entre ambas indica que el ascenso es mayor en el caso de las acuáticas; en cambio, en las agachadizas la valoración de tendencia descendente supera a la de ascenso.



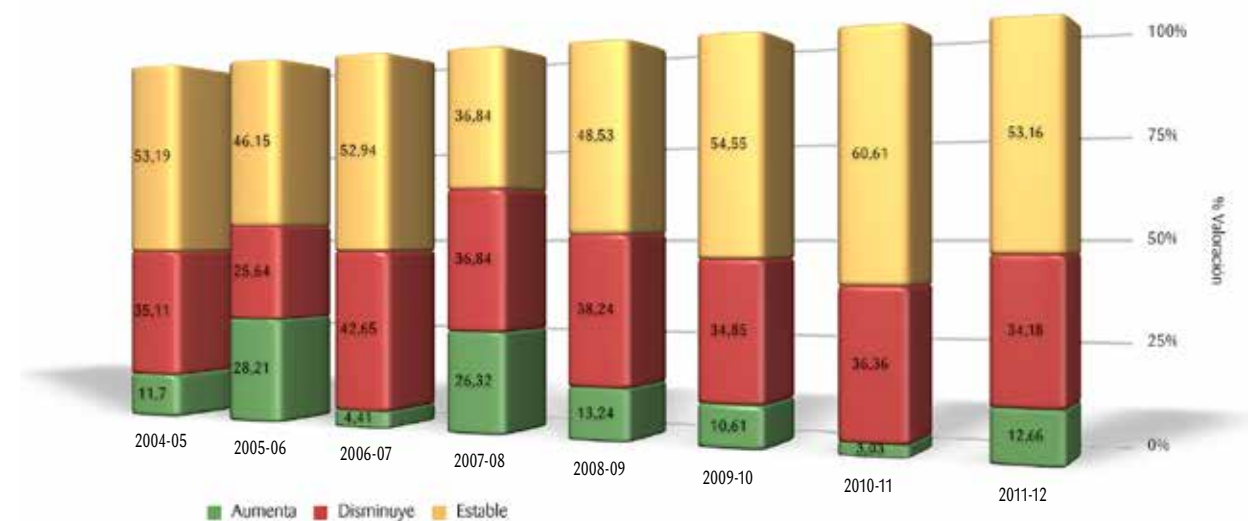
Gráfico 7.2.8. Evolución de la tendencia de las agachadizas.



7.2.9 Becada

La becada está juzgada por los cazadores con una tendencia bastante estable a lo largo del periodo estudiado, y sólo en la temporada 2006-07 se sitúa entre estable o descendente, lo que indica que el mismo número de encuestas valoran las dos categorías. En las temporadas 2005-06 y 2007-08 la tendencia ascendente alcanza mayores valores pero sin superar los que indican estabilidad.

Gráfico 7.2.9. Evolución de la tendencia de la becada.



7.2.10 Liebre

La tendencia más valorada por los cazadores para la liebre es la que indica descenso de las poblaciones; así, esta categoría supera a las otras dos en la mayor parte de las temporadas de estudio salvo en las dos últimas, en las que la tendencia más considerada ha sido la estabilidad.

7.2.11 Conejo

En el caso del conejo se diagnostica, con gran diferencia sobre las otras dos categorías, el incremento de las poblaciones. Las categorías estable y disminuye se mantienen en valores similares a lo largo del periodo estudiado.

7.2.12 Faisán

Para el faisán los datos son muy pocos; por ello, los datos han de tomarse con mucha cautela.

Gráfico 7.2.10. Evolución de la tendencia de las liebres.

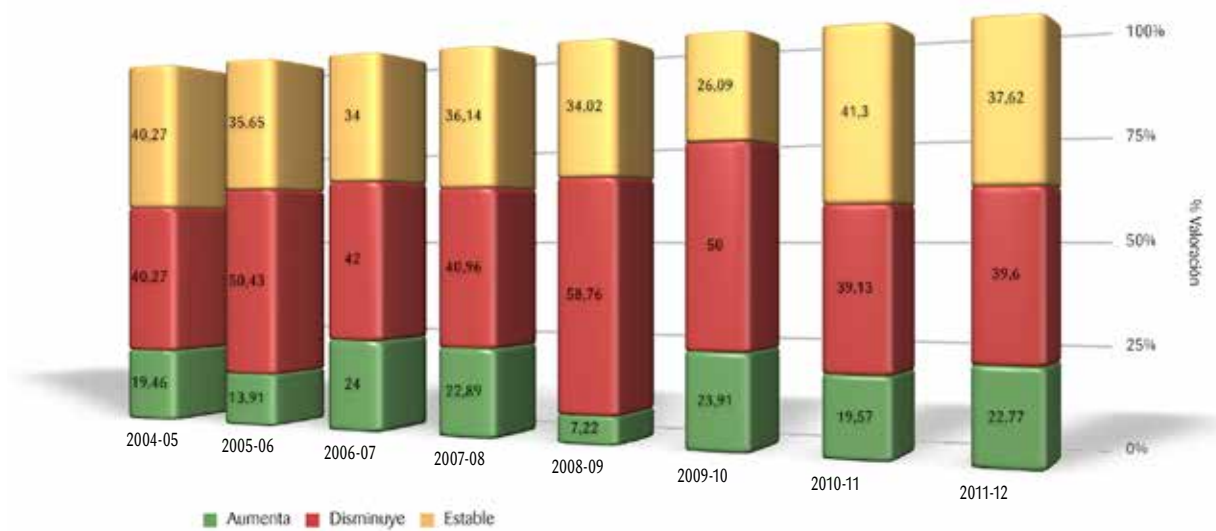


Gráfico 7.2.11. Evolución de la tendencia del conejo.

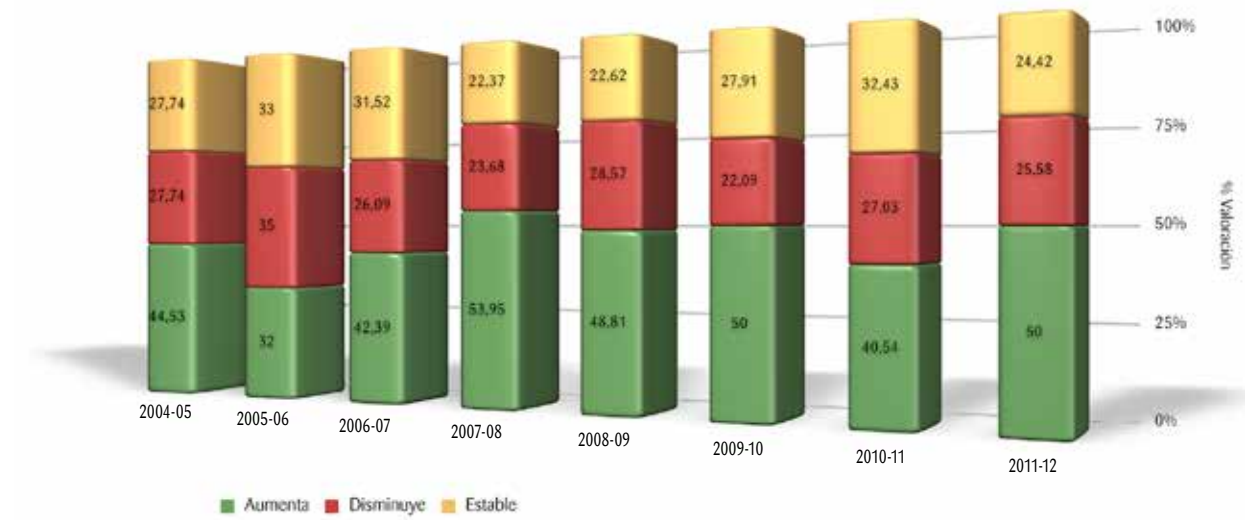
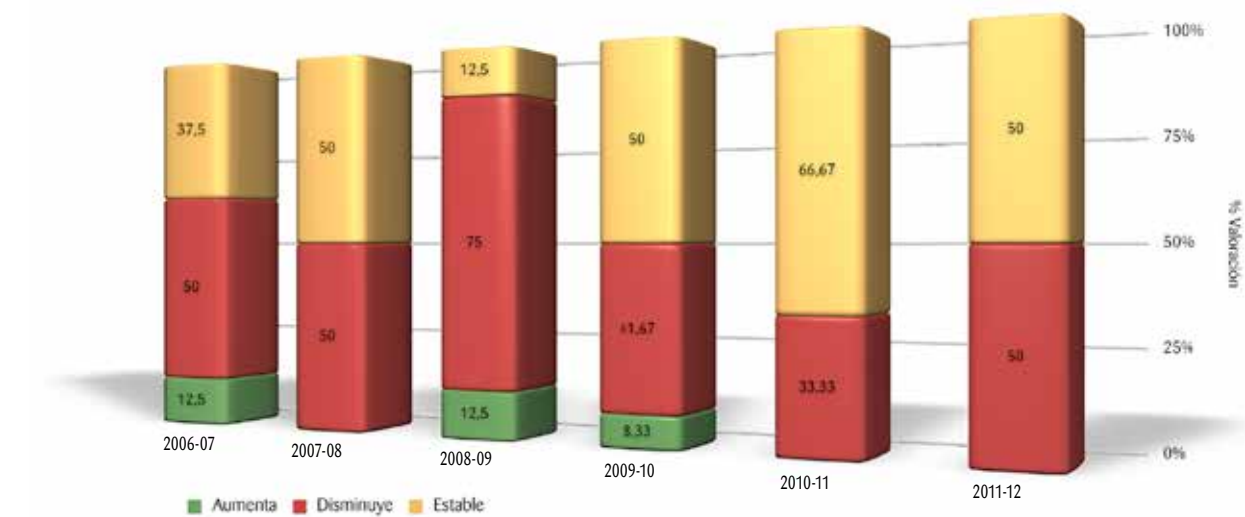


Gráfico 7.2.12. Evolución de la tendencia del faisán.



7.2.13 Jabalí

Respecto al jabalí destacan las valoraciones que indican ascenso de sus poblaciones en los cotos de Castilla y León, siendo además una conclusión muy homogénea a lo largo del periodo estudiado.

7.2.14 Corzo

También para el corzo la tendencia más valorada es el ascenso, dominando esta categoría en todas las temporadas del periodo y con un peso mucho mayor sobre las otras dos.

7.2.15 Ciervo

Para el ciervo las valoraciones de tendencia están más repartidas, aunque en la mayoría de las temporadas domina la que indica ascenso, siendo, en la temporada 2007-08, en la que esta tendencia posee más peso. Las valoraciones que indican estabilidad o descenso se distribuyen más o menos de forma homogénea a lo largo del periodo de estudio (2004-2012).

Gráfico 7.2.14. Evolución de la tendencia del corzo.

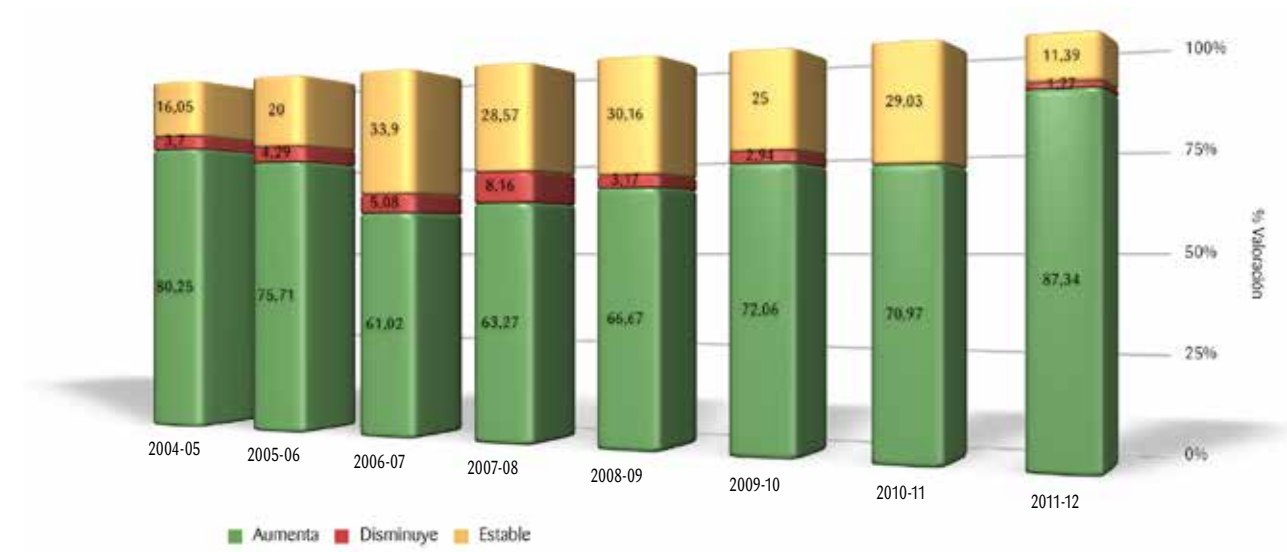


Gráfico 7.2.13. Evolución de la tendencia del jabalí.

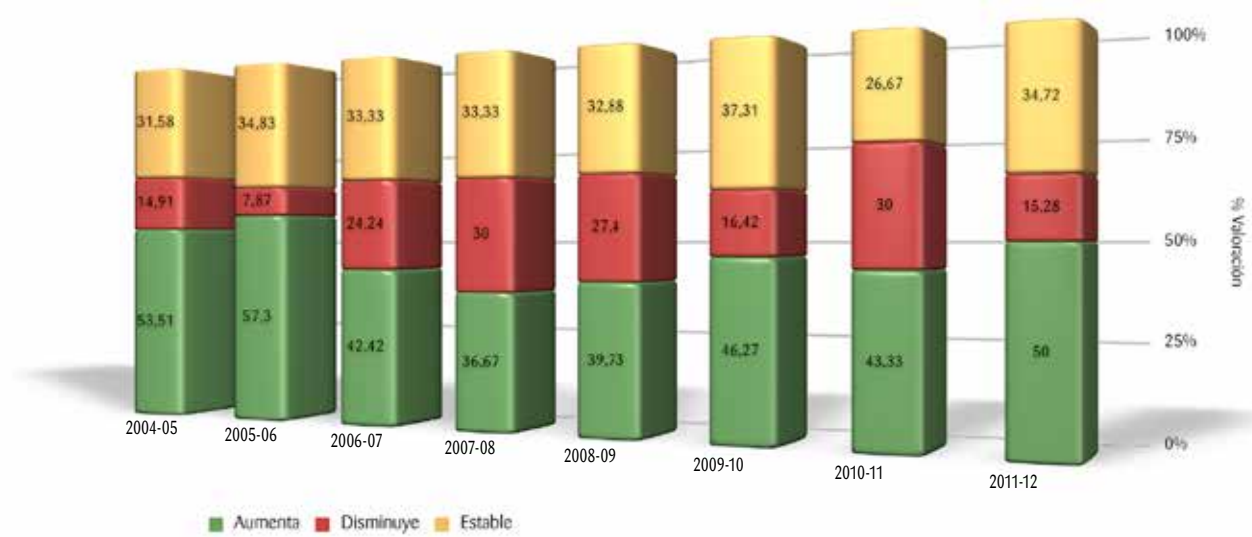
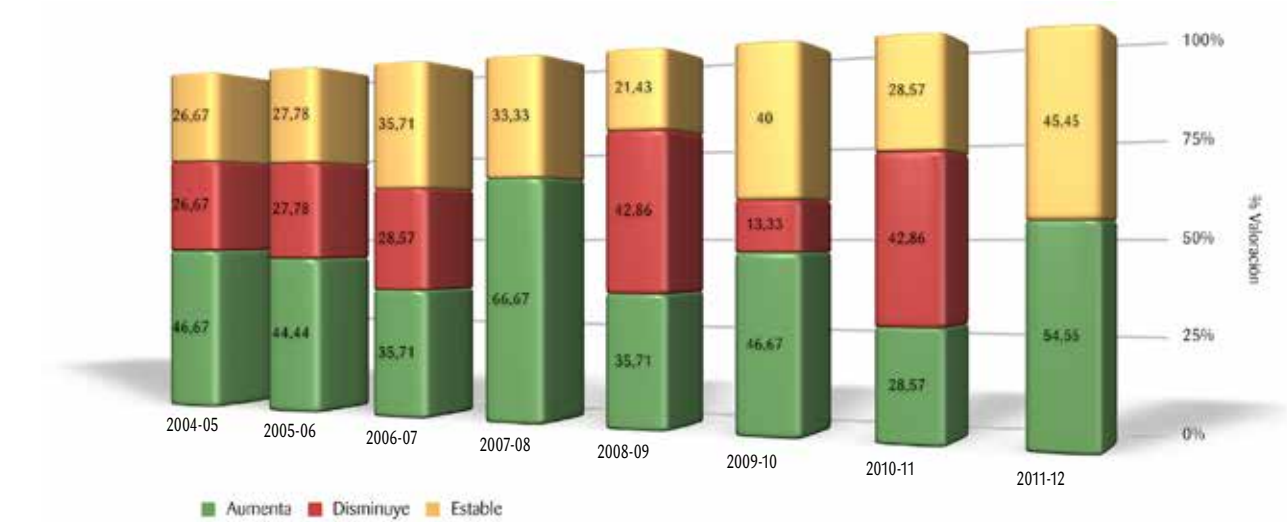


Gráfico 7.2.15. Evolución de la tendencia del ciervo.



7.2.16 Lobo

En el caso del lobo, al igual que para las anteriores especies de caza mayor, la tendencia más valorada la marca el ascenso de las poblaciones, seguida por las que indican estabilidad. Las fichas en las que los cazadores concluyen tendencia descendente son escasas.

7.2.17 Zorro

En el caso del zorro, la tendencia más valorada es la de aumento, seguida de las que indican estabilidad.

7.2.18 Urraca y corneja

Para la urraca y la corneja, la tendencia obtenida es muy similar a la del zorro, dominando en general la de valoración ascendente, seguida de la estable.

Gráfico 7.2.16. Evolución de la tendencia de lobo.

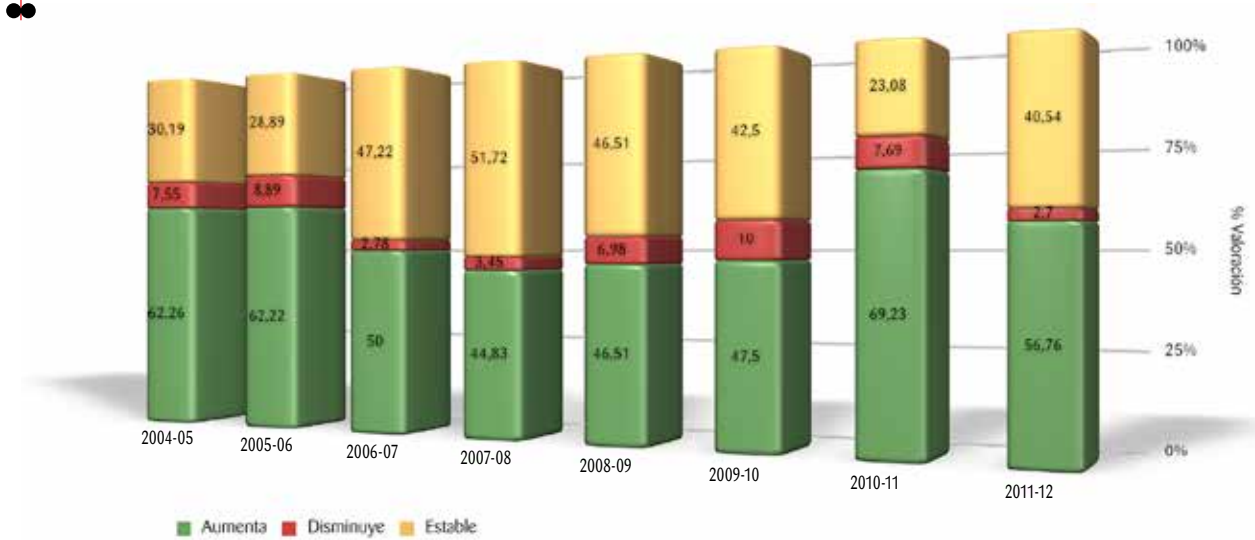


Gráfico 7.2.17. Evolución de la tendencia de zorro.

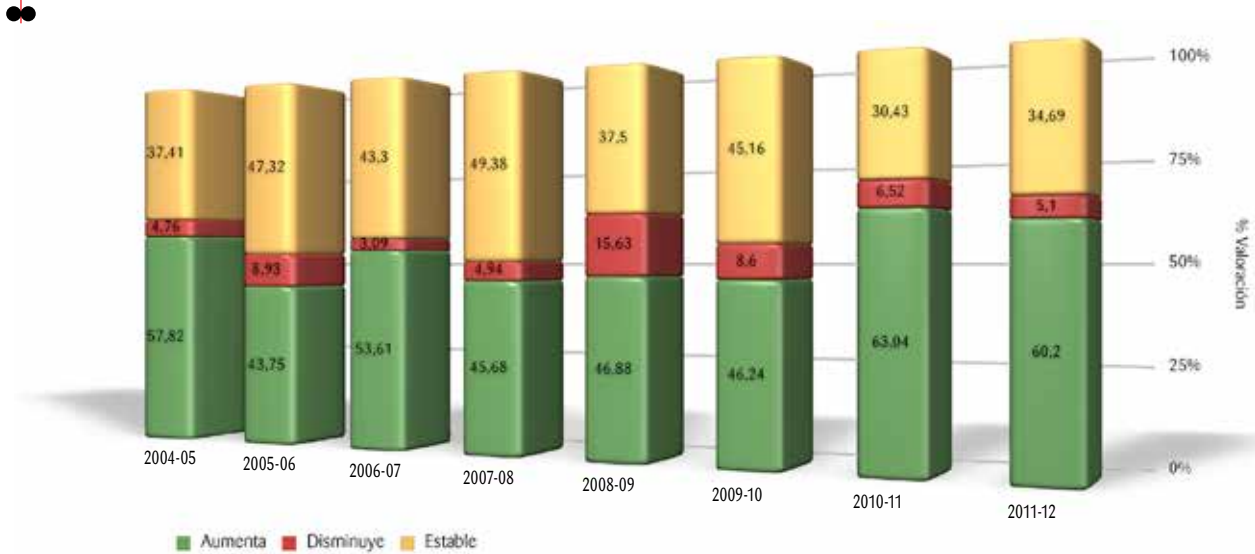


Gráfico 7.2.18. Evolución de la tendencia de urraca.

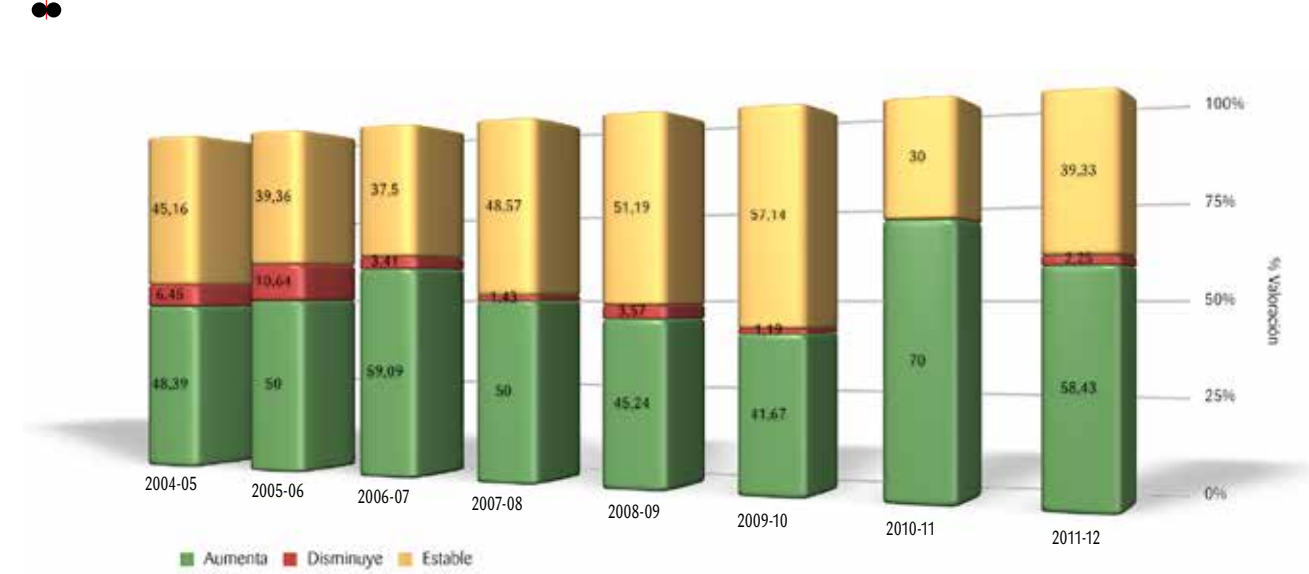
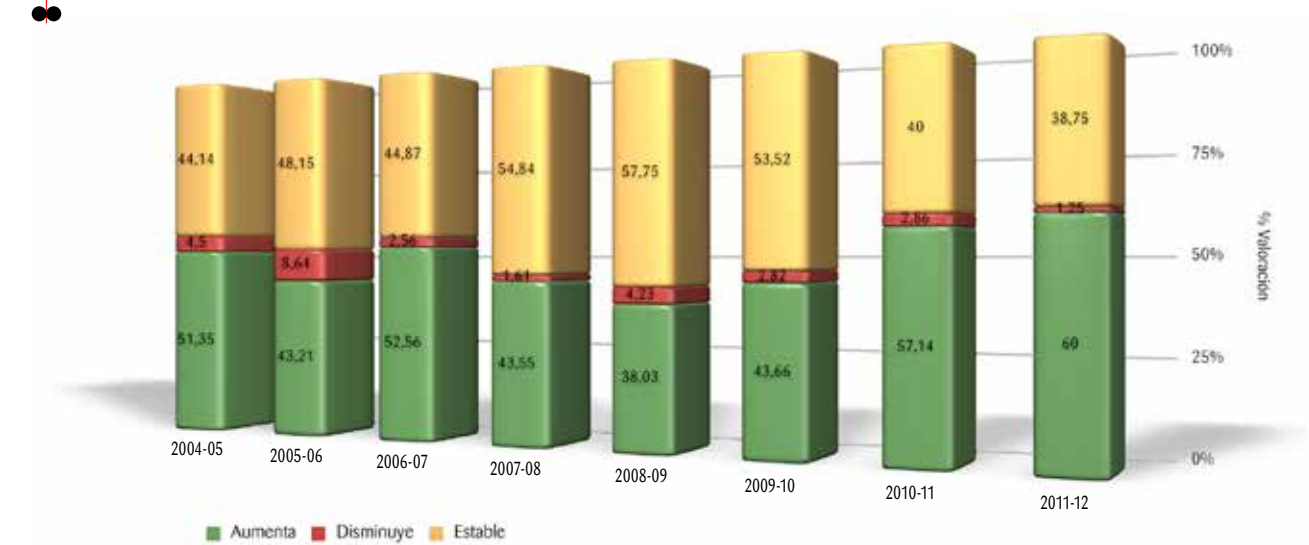
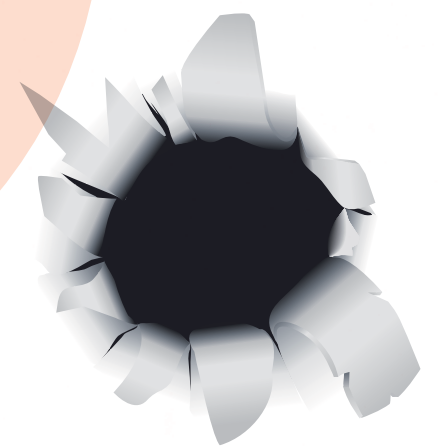


Gráfico 7.2.19. Evolución de la tendencia de corneja.





Daños y accidentes



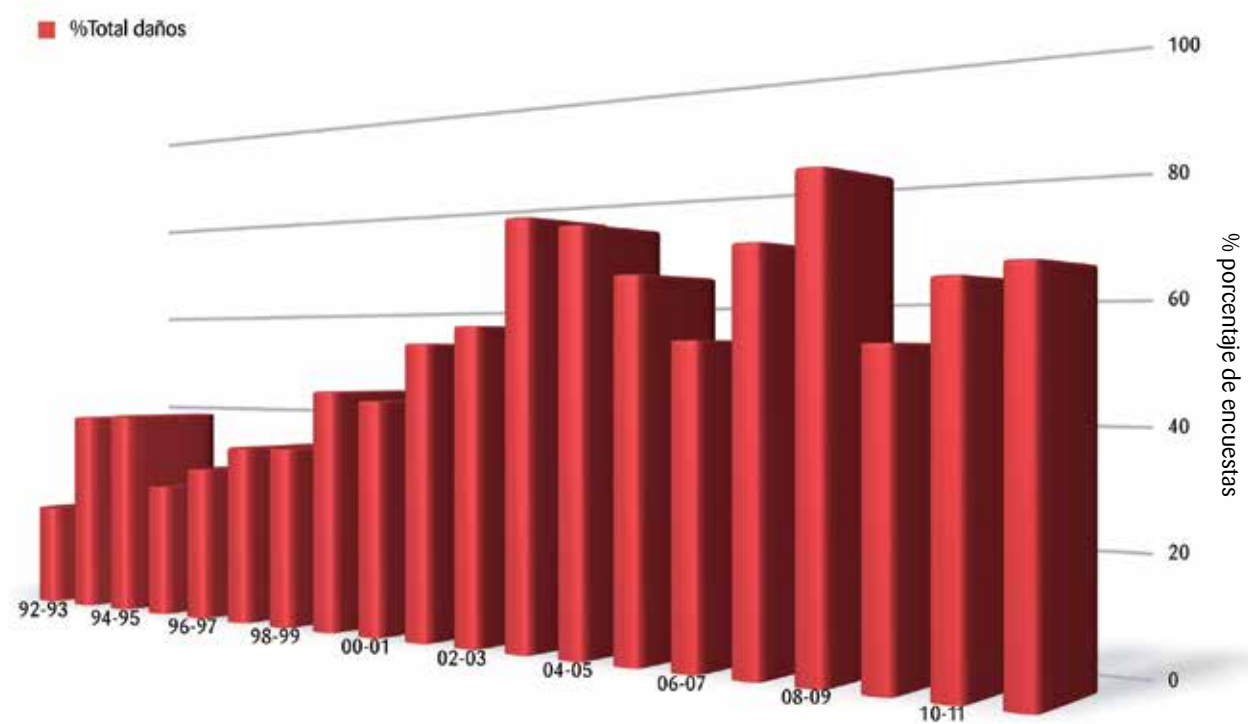
8 Daños y accidentes

Se revisan los datos correspondientes a los daños producidos por especies de caza, fundamentalmente centrados en daños a cultivos y a ganadería. En la primera temporada de este estudio (91/92) sólo se pidió información relativa a daños causados por lobo. A partir de la temporada 2001/02 se solicitó también información explícita sobre accidentes de tráfico ocasionados por especies cinegéticas.

Se realiza una valoración de la magnitud del problema de acuerdo con el porcentaje de fichas que indican la existencia de daños sobre el total de encuestas recibidas. Además, se valora cuáles son las especies más problemáticas, también en función del porcentaje de encuestas que mencionan daños producidos por una especie respecto al número total de las recibidas.

En el gráfico adjunto se muestra la evolución de los daños a lo largo del proyecto CAZDATA:

Gráfico 8.1. Evolución de la ocurrencia de daños por temporada.



Resulta significativo el aumento en la ocurrencia de daños que se producen en los cotos de Castilla y León, especialmente hasta la temporada 2003-04 cuando alcanza uno de los valores más altos de la serie. En temporadas posteriores se produce un descenso, y sin embargo, en la temporada 2008-09 se alcanza el máximo de toda la serie. En las tres últimas temporadas la frecuencia de daños es menor, con valores respectivos de 53,27, 63,08 y 65,09 % de fichas que recogen esta ocurrencia.

Los daños provocados por el conejo siguen una evolución bastante estable hasta la temporada 2002-03, a partir de la cual aumenta el porcentaje de fichas donde se indican daños en cultivos provocados por este lagomorfo.

Destaca el aumento de los daños ocasionados por el jabali en las primeras temporadas del estudio. A partir de la temporada 1995-96 la tendencia es también al alza, con diversos altibajos hasta 2009-10.

Gráfico 8.2. Evolución de la ocurrencia de daños por especie.

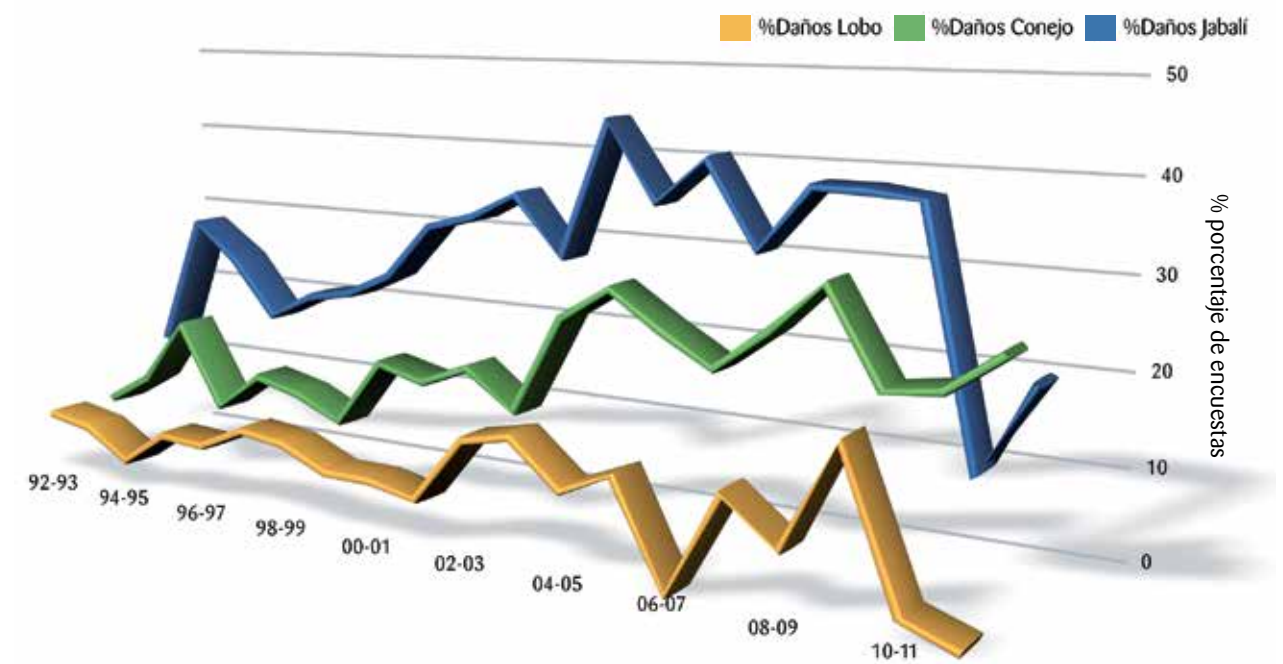
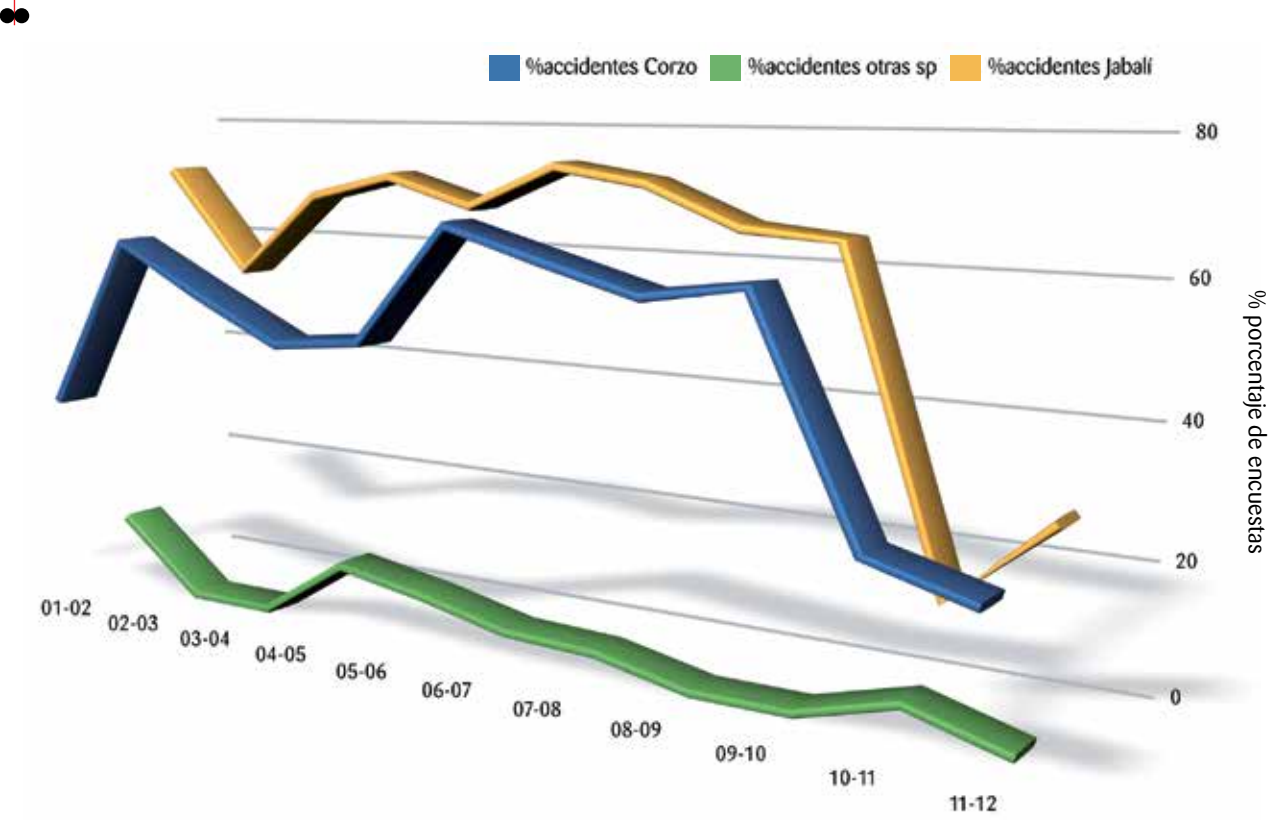




Gráfico 8.3. Evolución de la ocurrencia de accidentes por especie.



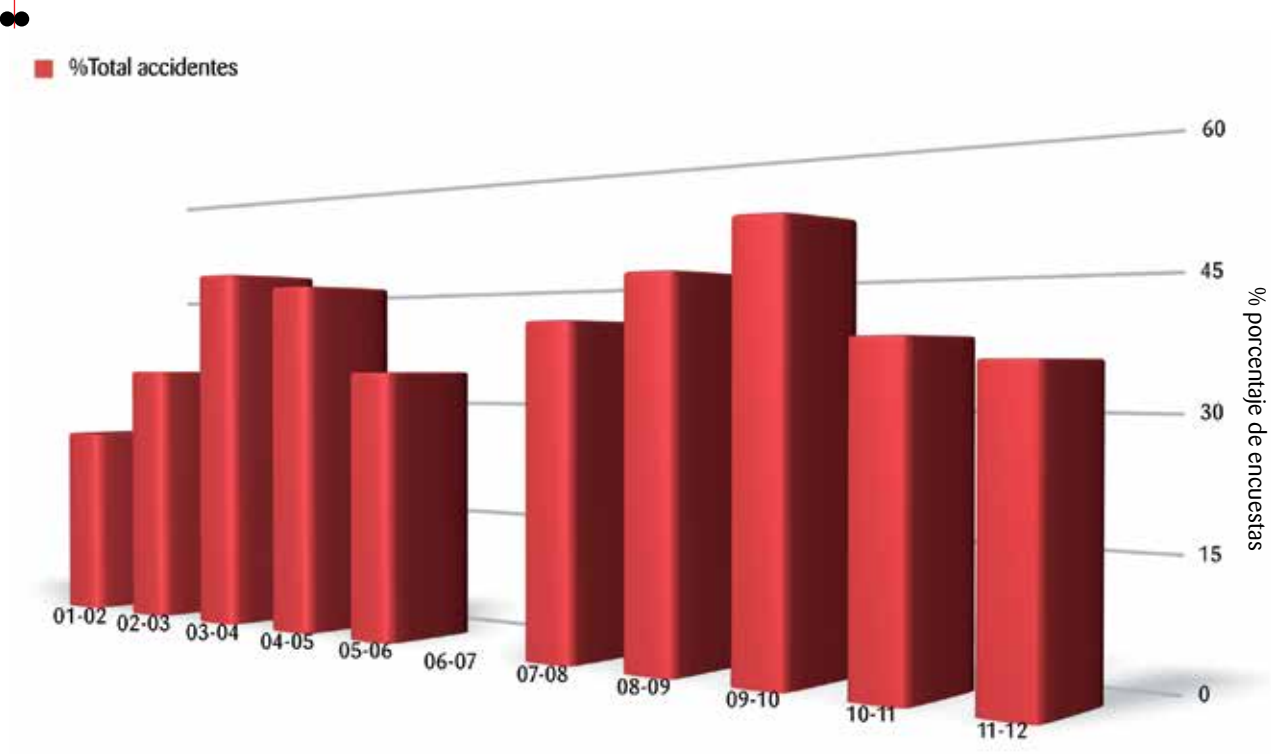
Por último, los daños provocados por el lobo son estables a lo largo del periodo estudiado, siendo nulos en 2006-07 así como en la última temporada de estudio. La mayor ocurrencia de ataques a la ganadería se produce en 2009-10, con un positivo en el 17,89 % del total de las fichas.

En cuanto a la evolución de los accidentes de tráfico con especies cinegéticas (valorados a partir de la temporada 2001-02), son el corzo y el jabali las que más protagonizan este tipo de incidencia. En los clubs de caza de CAZDATA la tendencia de estos accidentes es al descenso en estas últimas temporadas de estudio, si bien es sabido que este tipo de siniestros está incrementándose de una manera espectacular en gran parte de España.

Los accidentes de tráfico provocados por otras especies son muy escasos según las fichas.

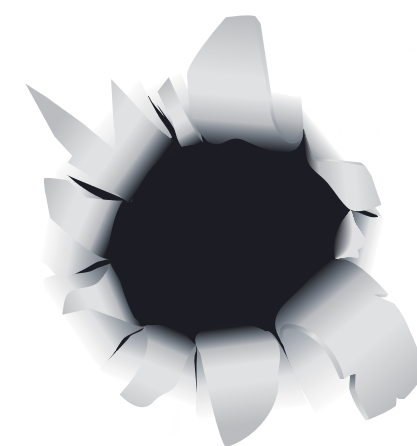
La evolución del total de accidentes refleja cómo en los primeros años de su evaluación la tendencia era al alza, concretamente hasta la temporada 2003-04, a partir de la cual comienzan a descender ligeramente. Las siguientes temporadas están caracterizadas por aumentos y descensos de los accidentes de forma sucesiva, salvo en las temporadas 2007-08 y 2008-09 en las que se dan dos aumentos encadenados.

Gráfico 8.4. Evolución de la ocurrencia total de accidentes.





Furtivismo



9 Furtivismo

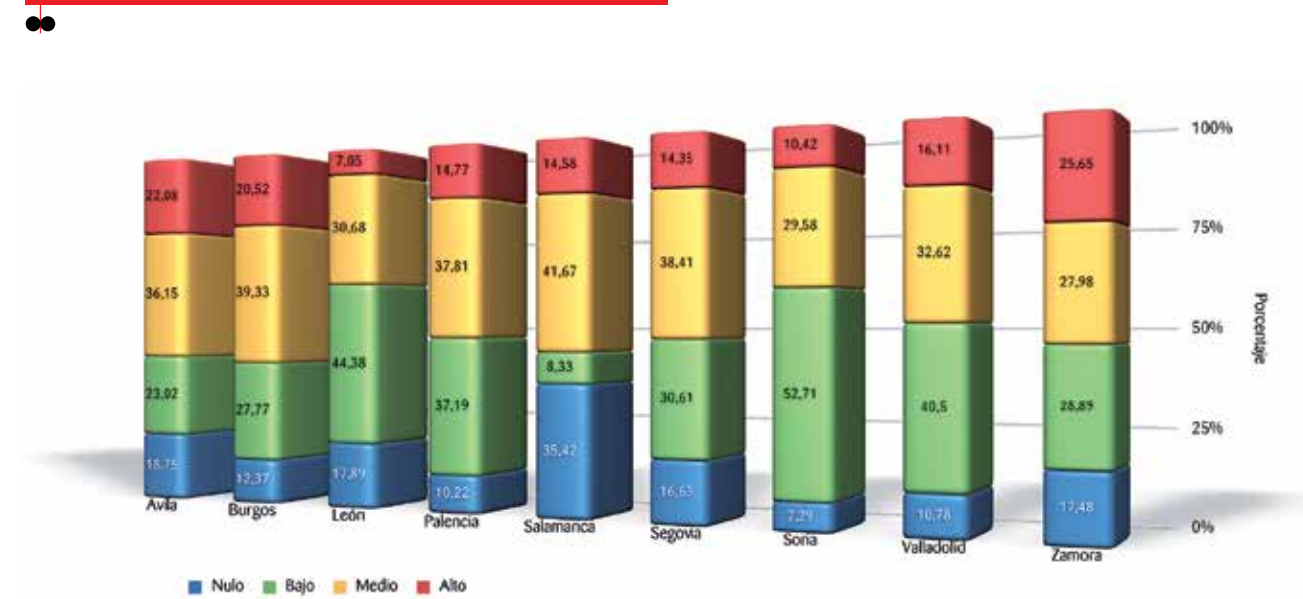


La valoración de la incidencia del furtivismo sobre los cotos de caza de Castilla y León se viene solicitando en CAZDATA a partir de la temporada 1992-93. Se pide una valoración cualitativa de la incidencia del furtivismo en los cotos, estableciéndose cuatro categorías, alta, media, baja y nula. Además se especifica la valoración de las especies que se considera son más afectadas por este problema.

Para la realización del presente análisis se ha cuantificado el furtivismo como el porcentaje de fichas que sobre el total se corresponden con cada una de las categorías antes indicadas.

En el siguiente gráfico se observa la incidencia del furtivismo en los cotos de caza de Castilla y León:

Gráfico 9.1. Incidencia del furtivismo por provincia.



Con carácter general, el problema del furtivismo está valorado en la mayor parte de las provincias de la región con una incidencia baja o media; con incidencia alta destacan las provincias de Zamora, Ávila y Burgos, con porcentajes respectivos de 25,65%, 22,08% y 20,52%. Salamanca ostenta el mayor porcentaje de incidencia nula, un 35,42%.

Según especies se ha elaborado una tabla resumen con los porcentajes de fichas (N) que, respecto del total, incorporan datos sobre incidencia de furtivismo por especies:

En el furtivismo sobre la perdiz roja destacan las provincias de Valladolid y Soria, 40,58 y 35,42% respectivamente. En cambio, las provincias en las que este delito con esta especie es menor son León y Zamora.

La liebre es la especie que más sufre el furtivismo en los cotos de caza de Castilla y León, destacando Salamanca y Soria. A pesar de ello, es necesario recordar que estas dos provincias cuentan con escasa participación de los cotos, por lo que los valores pueden estar sobreestimados respecto al resto en la serie analizada.

El furtivismo por el que se ve afectado el conejo está, en la mayor parte de las provincias, por debajo del 50% salvo en Palencia, donde un 58,16% de las encuestas lo registran sobre esta especie.

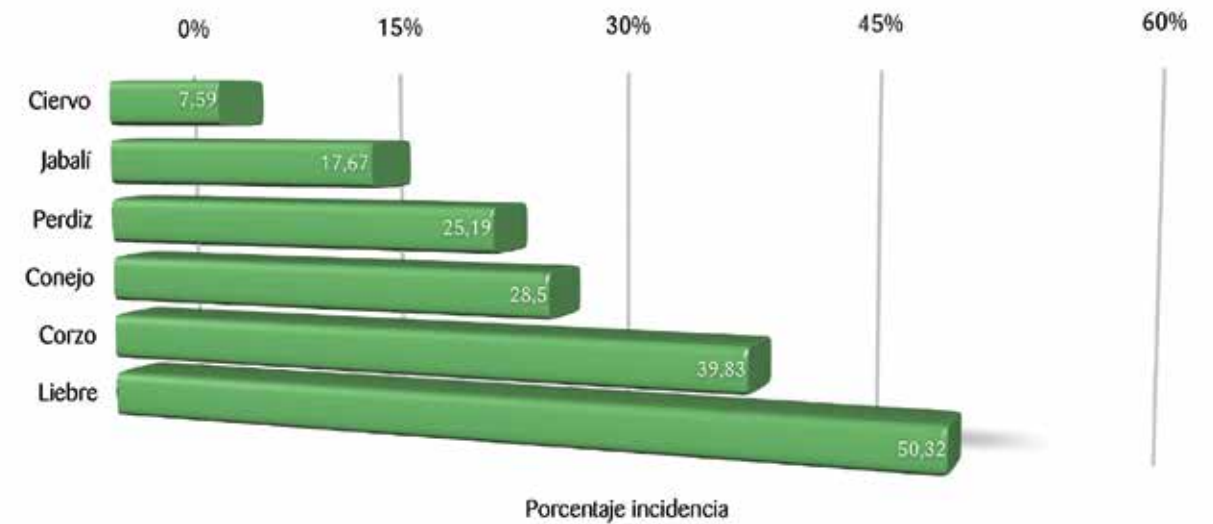
En el caso de la caza mayor, destaca el que se produce sobre el corzo, con unos valores de 83,33 y 64,02% de encuestas que datan esta problemática en Soria y Burgos respectivamente. El jabalí y el ciervo son las especies sobre las que se produce un furtivismo menor.

El gráfico siguiente resume lo indicado anteriormente respecto al furtivismo por especies:

Tabla 9.1. Incidencia del furtivismo por especies y provincia.

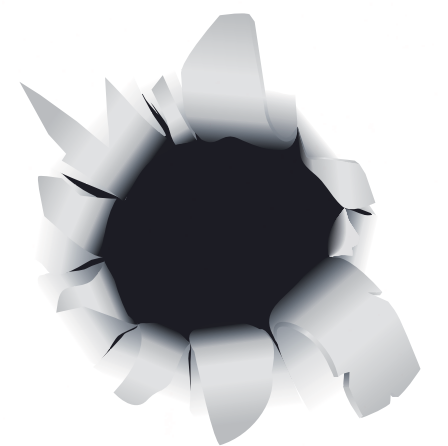
Provincia	N	Perdiz (%)	Liebre (%)	Conejo (%)	Jabalí (%)	Corzo (%)	Ciervo (%)
Ávila	2	22,92	23,96	37,5	47,92	2,08	0
Burgos	11	22,28	51,36	18,29	10,14	64,02	0,66
León	5	13,45	53,1	0	24,32	48,6	8,75
Palencia	9	24,25	37,87	58,16	29,63	45,82	32,04
Salamanca	1	28,57	80,95	7,14	23,81	0	0
Segovia	10	23,46	42,24	35,63	13,8	32,63	0,83
Soria	2	35,42	70,83	4,17	6,25	83,33	16,67
Valladolid	6	40,58	59,82	33,63	2,78	10,12	0
Zamora	2	14,29	23,81	47,62	14,29	4,76	4,76
Total	49	25,19	50,32	28,5	17,67	39,83	7,59

Gráfico 9.2. Incidencia del furtivismo por especies.





Patología



10 Patología



En las fichas de CAZDATA se solicita a los informantes una valoración cualitativa de la incidencia de las principales enfermedades del conejo, estableciéndose cuatro categorías: alta, baja, media y nula. Para realizar el análisis se calcula el porcentaje de encuestas que realiza dicha valoración.

Es preciso destacar que en la última modificación de la ficha de CAZDATA se solicita, para el conejo, la incidencia global de las enfermedades, sin entrar sobre si es mixomatosis o neumonía hemorrágico-vírica (NHV). Por ello, el análisis que se presenta a continuación está basado en las temporadas 2004-05 a 2009-10.

En los gráficos 10.1 y 10.2 se representa la incidencia de la mixomatosis y la NHV en el periodo estudiado:

Gráfico 10.1. Incidencia de la mixomatosis en los cotos de caza.

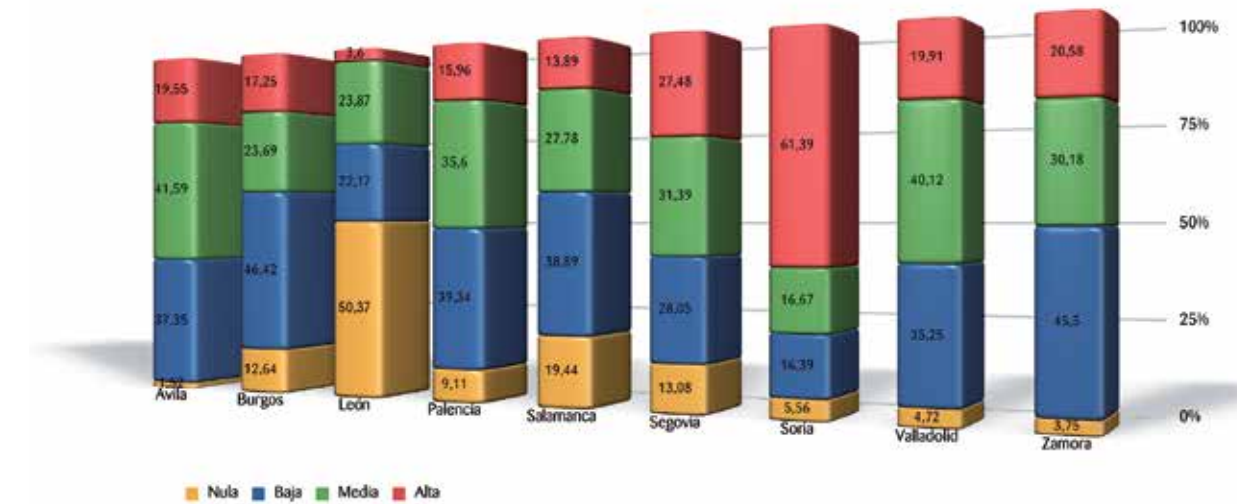
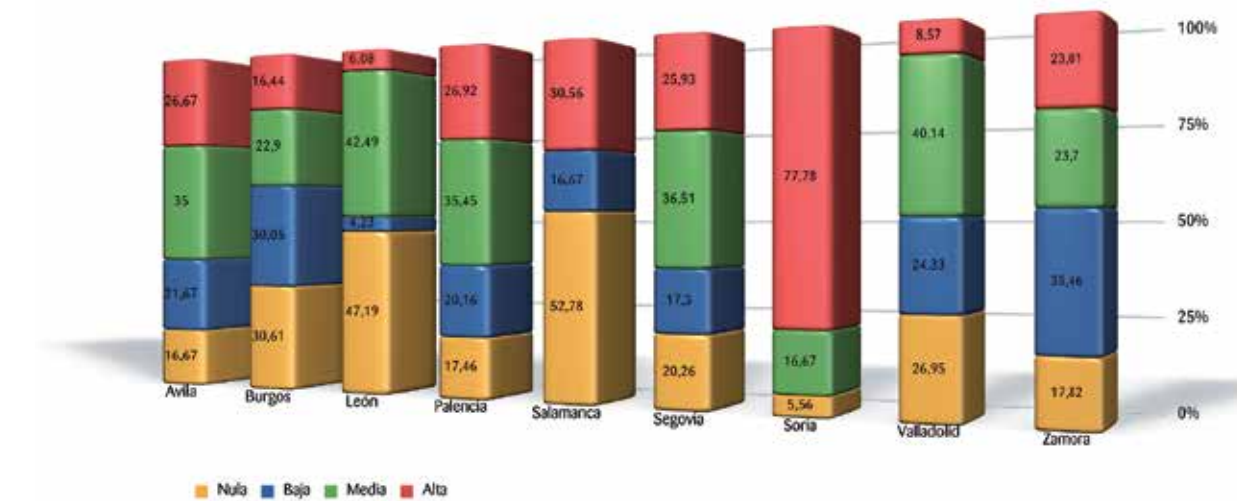


Gráfico 10.2. Incidencia de la NHV en los cotos de caza.





La incidencia de la mixomatosis se valora, con carácter general, como baja o media. Las valoraciones extremas, nula o alta, escasas, salvo en el caso de Soria, donde esta patología es dominante sobre el resto de categorías. En León se valora una nula incidencia a lo largo del periodo estudiado.

Respecto a la NHV, las categorías más diagnosticadas son media y nula; destacando Soria, en la que un 77,78% la clasifican como incidencia alta. Las valoraciones que consideran que la incidencia de esta epizootia es media son para Ávila, León, Palencia, Segovia y Valladolid

Para las dos últimas temporadas de estudio, en las que no se diferencia entre los dos tipos de enfermedades, sino que se da una valoración conjunta de ambas, se han obtenido los siguientes resultados:

Por provincias, la valoración de la incidencia nula es en León; baja en Palencia y Zamora; media en Salamanca, Segovia y Valladolid y alta en Ávila, Burgos y Soria. La valoración general resultante es una incidencia media para estas dos patologías.

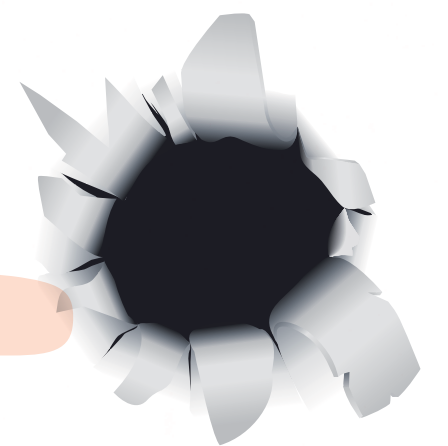
Tabla 10.1. Evolución de las enfermedades del conejo durante 2010-2012.

Provincia	N	Nula (%)	Baja (%)	Media (%)	Alta (%)
Ávila	6	0,00	25,00	12,50	62,50
Burgos	8	8,33	30,56	0,00	61,11
León	2	50,00	0,00	25,00	25,00
Palencia	6	25,00	45,00	25,00	5,00
Salamanca	3	25,00	0,00	75,00	0,00
Segovia	16	16,14	28,64	33,64	21,59
Soria	3	0,00	0,00	25,00	75,00
Valladolid	13	3,13	32,50	59,38	5,00
Zamora	3	10,00	70,00	10,00	10,00
Total	58	11,79	28,74	32,64	26,83





Conclusiones



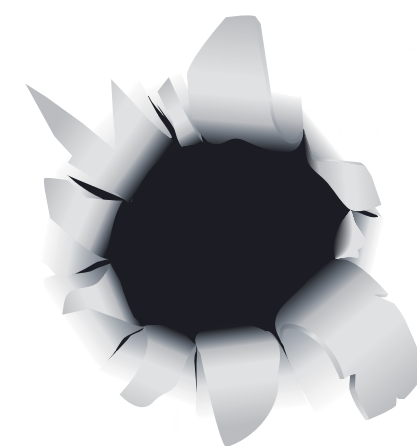
11 Conclusiones



- Clubs deportivos de caza: De los 449 clubs de caza que han participado en el proyecto a lo largo de CAZDATA, el 41,8% lo han hecho en más de cinco temporadas y cerca del 15% lo han hecho en diez.
- Superficies: las provincias que mayor superficie aportan son Burgos, con un promedio de 87.302 ha, Palencia con 63.509 ha y Valladolid con 57.925 ha. Las que menor superficie registran son Salamanca con 11.630 ha y Soria y Ávila con 15.255 y 15.264 ha respectivamente.
- Socios: el número de socios que han participado en CAZDATA ha sufrido muchas oscilaciones; en el último período muestra una tendencia descendente.
- Presión potencial: la tendencia de la presión potencial total y la de la caza menor siguen el mismo patrón; no así la de caza mayor puesto que, a pesar de que ha ido en aumento, no alcanza los valores de presión potencial general.
- Presión real caza menor: sus líneas de tendencia en días festivos y laborables son opuestas en su evolución; en festivos muestra un descenso y en laborables aumenta.
- Presión real de caza mayor: sigue la misma tendencia tanto en días laborables como festivos; ambas aumentan en el último período, si bien la correspondiente a los días festivos lo hace de forma más brusca.
- Distribución del hábitat: un coto “modelo” de participación en CAZDATA está integrado por un 51% de cultivos de secano, un 22% de bosque, un 13% de matorral y regadío y un 11% de prados o pastizales.
- Relación del hábitat con las capturas y la presión cinegética: estableciendo una conexión entre el hábitat idóneo para algunas especies y la presión cinegética se puede concluir que en el caso de la perdiz roja y la becada, la relación de la presión, especialmente la realizada en días festivos, es muy similar a la tendencia de las capturas de dicha especie. En el caso de la codorniz y el jabalí esta relación no está tan marcada.
- Los rendimientos de captura aumentan para las siguientes especies: perdiz roja, tórtola común, paloma torcaz y bravía, zorzales, becada, acuáticas, agachadizas, conejo, jabalí, corzo, ciervo, zorro y urraca.
- Los rendimientos de captura permanecen estables para faisán y corneja.
- Los rendimientos de captura disminuyen para codorniz y liebres.
- Repoblaciones: la iniciativa de repoblaciones/sueltas es muy variable según provincias; mientras unas las abordan esporádicamente, otras las realizan de un modo más homogéneo y sistemático (es el caso de Burgos, León, Segovia y Zamora). Por especies, las especies más liberadas al campo son la perdiz roja y el conejo, seguidas por el faisán; por último, la liebre y la codorniz.
- Tendencias poblacionales que descienden: se determina una tendencia descendente para la perdiz roja, codorniz, tórtola común, liebre y faisán.
- Tendencias poblacionales que permanecen estables: se determina una tendencia estable para la paloma torcaz, paloma bravía, zorzales, acuáticas, agachadizas y becada.
- Tendencias poblacionales que aumentan: se determina una tendencia al alza para el conejo, jabalí y corzo.
- Daños: la ocurrencia de daños ha experimentado un ascenso desde el inicio de recopilación de datos hasta la actualidad. Sin embargo, en las últimas temporadas, esta casuística se ha mantenido más estable. Por especies, la más señalada en este epígrafe es el jabalí, seguido del conejo y finalmente del lobo. Por su parte, los accidentes de tráfico con especies cinegéticas también aumentan pero de forma más constante a lo largo de la serie; las especies más afectadas son el jabalí y el corzo.
- Furtivismo: este problema está valorado en la mayor parte de las provincias de la región con incidencia baja o media, siendo la liebre la especie más afectada. Seguidamente se citan el corzo, el conejo, la perdiz, el jabalí y el ciervo.
- Enfermedades: en la valoración cualitativa de la incidencia de las patologías del conejo, los informantes las refieren como baja la provocada por la mixomatosis y como media la NHV.



Anexo I
Fichas



••• Ficha resumen temporada de caza 1991-92

COTO MATRÍCULA

HECTÁREAS LOCALIDAD

PROVINCIA SOCIEDAD

DIAS HÁBILES DE CAZA EN EL COTO CAPTURAS TOTALES ESTIMADAS PARA
(Indicar qué días de la semana permite la sociedad cazar en el coto, si hay diferencias entre distintas especies, señalarlo) *LA TEMPORADA DE LAS ESPECIES PRINCIPALES*
(Aunque sea de forma aproximada, indicar alguna cifra de referencia)

Perdiz Roja Liebre Conejo

Codorniz Palomas Tórtola

Patos Becada Otras especies de caza menor

Jabalí Corzo Lobo

¿Se han visto lobos en ese coto?

¿Cuántas veces?

Indique daños conocidos en 1991

¿Cuántos lobos calcula en ese coto y en los limitrofes?

Otras especies de caza mayor

Capturas de especies predatoras

Zorro Urraca Corneja

Otras especies

••• REPOBLACIONES DE CAZA REALIZADAS Y RESULTADOS OBTENIDOS

Especie	Número	Fecha	Éxito	Sí	No
.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

••• TENDENCIA DE LAS ESPECIES DEL COTO

(Indicar la que mejor corresponda a la evolución de abundancia de la especie)

	Estable	Aumento	Disminución
Perdiz Roja	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Liebre	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Conejo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tórtola	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Codorniz	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Patos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Becada	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	Estable	Aumento	Disminución
Palomas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jabalí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Corzo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lobo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zorro	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Urraca	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

••• INCIDENCIA DE MIXOMATOSIS AÑO 1991

Alta Media Baja Nula Fecha de los brotes

••• INCIDENCIA DE NEUMONÍA HEMORRÁGICO-VÍRICA

Alta Media Baja Nula Fecha de los brotes

Indicar al dorso cualquier otra incidencia observada, en especial la aparición de especies de caza muertas, y problemas particulares de las especies de caza en el coto. También cualquier comentario o sugerencia que puedan manifestarnos.



••• Ficha resumen temporada de caza 1992-93

1 Sociedad 2 Localidad

3 Coto matrícula 4 Localidad del coto

5 Superficie del coto 6 Provincia del coto

7 Número de socios 7.1 Cazadores Mayor

..... 7.2 Cazadores menor

8 Dias de caza en el coto 8.1 Media Veda

..... 8.2 Temporada general

9 ¿Alguna especie está vedada o limitada su caza por normas internas de la sociedad? ¿Cuáles y qué normas?

.....

10 Número medio de cazadores en el coto Dias laborables

..... Dias festivos

11 CAPTURAS TOTALES ESTIMADAS PARA LA TEMPORADA 1992-93
(Estos datos son de la máxima importancia y absolutamente confidenciales. Haga un esfuerzo en un cálculo correcto del número de ejemplares cazados de cada especie)

11.1 Perdiz Roja 11.2 Codorniz 11.3 Tórtola 11.4 Torcaz

11.5 Paloma Bravía 11.6 Zorzales 11.7 Patos 11.8 Agachadiza

11.9 Becada 11.10 Liebre 11.11 Conejo 11.12 Faisán

11.15 Jabalí 11.14 Corzo 11.15 Ciervo 11.16 Otras

12 CAPTURAS DE ESPECIES PREDADORAS (número de ejemplares cazados)

Temporada general 12.1 Zorro 12.2 Urraca 12.3 Corneja

Caza autorizada / Fuera de temporada 12.4 Zorro 12.5 Urraca 12.6 Corneja

13 DAÑOS POR ESPECIES CINEGÉTICAS

	Si	No	
13.1 Daños a cultivos por Conejo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	13.2 Clases, costes y época
13.3 Daños a cultivos por Jabalí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	13.4 Clases, costes y época
13.5 Daños a cultivos por Lobo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	13.6 Clases, costes y época
13.7 Otras especies o daños	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

14 REPOBLACIONES DE CAZA REALIZADAS EN LA TEMPORADA

14.1 Perdiz Roja Número Fecha Resultado

14.2 Conejo Número Fecha Resultado

14.3 Liebre Número Fecha Resultado

14.4 Faisán Número Fecha Resultado

14.5 Otras

15 TENDENCIAS OBSERVADAS EN LAS ESPECIES DE CAZA EN ESTA TEMPORADA EN RELACIÓN CON AÑOS ANTERIORES

(Señalar después de cada especie la tendencia indicando una letra según el siguiente código: E= estable, A= en aumento, D= disminución)

15.1 Perdiz Roja 15.2 Codorniz 15.3 Tórtola 15.4 Torcaz

15.5 Paloma Bravía 15.6 Zorzales 15.7 Patos 15.8 Agachadiza

15.9 Becada 15.10 Liebre 15.11 Conejo 15.12 Faisán

15.15 Jabalí 15.14 Corzo 15.15 Ciervo 15.16 Lobo

15.17 Zorro 15.18 Urraca 15.19 Corneja 15.20 Otras

16 VALORACIÓN DE LA INCIDENCIA DE LOS SIGUIENTES PROBLEMAS EN LA TEMPORADA 1992/93 (subrayar lo que corresponda)

16.1 Furtivismo Alta Media Baja Nula

16.2 Especies más afectadas

16.3 Mixomatosis de conejo Alta Media Baja Nula

16.4 Fechas de brotes

16.5 ¿Se realiza vacunación? Métodos y resultados

16.6 NHV de conejo Alta Media Baja Nula

16.7 Fechas de brotes

16.8 ¿Se realiza vacunación? Métodos y resultados

16.9 Aparición de otras especies muertas, fechas, aspecto, etc.

17 OTRAS OBSERVACIONES O COMENTARIOS SOBRE LA TEMPORADA DE CAZA 1992/93

18 ¿A CUÁNTOS CAZADORES DE SU SOCIEDAD HA CONSULTADO PARA RELLENAR ESTA ENCUESTA?

Fecha y firma de la persona que ha rellenado la encuesta
Federación de Caza de Castilla y León
Avda. Gijón, 12 · 47009 Valladolid
Tf.: 983 33 34 88. Fax: 983 34 40 27

... Proyecto CAZDATA. Ficha resumen de la temporada 2002-2003

... **A** Datos generales del coto y la sociedad de cazadores

1 Sociedad/ Titular 2 Localidad

3 Matricula del coto 4 Localidad del coto

5 Superficie del coto 6 Número de socios del coto 6.1 Cazadores de caza mayor

6.2 Cazadores de caza menor

7 Ambientes principales del coto (indique % aproximado sobre la superficie del coto)

7.1 Bosque 7.2 Matorral 7.3 Cultivos 7.4 Pastizales y prados

Coníferas Secano

Frondosas caducas Regadio

Frondosas perennes

... **B** Media veda 2002

1 Número de días de caza 1.1 Laborables 1.2 Festivos

2 Número medio de cazadores en el coto 2.1 días laborables 2.2 Festivos

3 Capturas totales estimadas para la media veda 3.1 Codorniz 3.2 Tórtola Común

3.3 Paloma Torcaz 3.4 Otras (indique especie y número)

... **C** Caza menor. Temporada general 2002-03

1 Número de días de caza 1.1 Laborables 1.2 Festivos

2 Número medio de cazadores en el coto 2.1 días laborables 2.2 Festivos

3 Capturas totales estimadas para la temporada general

3.1 Perdiz Roja 3.2 Codorniz 3.3 Tórtola Turca

3.4 Torcaz 3.5 Paloma Bravia/doméstica 3.6 Zorzales

3.7 Patos 3.8 Agachadizas 3.9 Becada

3.10 Liebre 3.11 Conejo 3.12 Faisán

3.13 Zorro 3.14 Urraca 3.15 Corneja

3.16 Otras (indique especie y número)

... **D** Capturas de predadores autorizadas fuera de temporada

(nº de ejemplares cazados)

1 Zorro 2 Urraca 3 Corneja

4 Otras (indique especie y número)

... **E** Caza mayor. Temporada general 2002/03

1 Número de días de caza 1.1 Laborables 1.2 Festivos

2 Número medio de cazadores en el coto 2.1 Laborables 2.2 Festivos

3 Capturas totales para la temporada general

3.1 Jabalí 3.2 Corzo 3.3 Ciervo

3.4 Lobo 3.5 Otras (indique especie y número)

... **F** Daños producidos por las especies de caza

	Si	No	
1 Daños a cultivos por Conejo			1.1 Clases, costes y época.....
2 Daños a cultivos por Jabalí			2.1 Clases, costes y época.....
3 Daños producidos por Lobo			3.1 Clases, costes y época.....
4 Accidentes de tráfico			4.1 Especie implicada, costes, época, etc.....
5 Otras especies o daños (indique detalles relevantes)			

... **G** Repoblaciones de caza realizadas en la temporada

				Bueno	Regular	Malo
1 Perdiz Roja	Nº ejemplares	Fecha	Resultado			
2 Conejo	Nº ejemplares	Fecha	Resultado			
3 Liebre	Nº ejemplares	Fecha	Resultado			
4 Faisán	Nº ejemplares	Fecha	Resultado			
5 Otras (indique especie y detalles)						



••• H Tendencias observadas en las especies de caza en esta temporada en relación a años anteriores

Señalar después de cada especie la tendencia, indicada con una letra según el siguiente código E: estable o fluctuante
A: en aumento
D: en disminución

- | | | | |
|----------------------|------------|-----------------|--|
| 1 Perdiz Roja | 2 Codorniz | 3 Tórtola Común | 4 Torcaz |
| 5 Paloma Bravía/dom. | 6 Zorzales | 7 Patos | 8 Agachadizas |
| 9 Becada | 10 Liebre | 11 Conejo | 12 Faisán |
| 13 Jabalí | 14 Corzo | 15 Ciervo | 16 Lobo |
| 17 Zorro | 18 Urraca | 19 Corneja | 20 Otras (indique especie y tendencia) |

••• I Valoración de la incidencia de los siguientes problemas en la temporada (subrayar lo que corresponda)

- | | | | | |
|---------------------------------------|--|--------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| 1 Furtivismo | Alta <input type="checkbox"/> | Media <input type="checkbox"/> | Baja <input type="checkbox"/> | Nula <input type="checkbox"/> |
| | 11 Especies más afectadas | | | |
| 2 Mixomatosis conejo | Alta <input type="checkbox"/> | Media <input type="checkbox"/> | Baja <input type="checkbox"/> | Nula <input type="checkbox"/> |
| | 21 Fechas de los brotes | | | |
| | 2.2 ¿Realizan vacunación? Métodos y resultados | | | |
| 3 NHV conejo | Alta <input type="checkbox"/> | Media <input type="checkbox"/> | Baja <input type="checkbox"/> | Nula <input type="checkbox"/> |
| | 31 Fechas de los brotes | | | |
| | 3.2 ¿Realizan vacunación? Métodos y resultados | | | |
| 4 Aparición de otras especies muertas | 41 Fechas fechas y detalles | | | |
| | Importantes | | | |



... J Otras observaciones o comentarios sobre la temporada de caza 2002/03

... K ¿A cuántos cazadores de su sociedad ha consultado para rellenar esta encuesta?

... L ¿Podría añadir un pequeño croquis indicando la localización del coto?

MUCHAS GRACIAS POR SU ESFUERZO
Fecha y firma de la persona que ha rellenado la encuesta

PROYECTO CAZDATA
Ficha resumen de la Temporada 20 / 20
Junta de Castilla y León

Esta ficha tiene por objetivo exclusivo formar parte de la Red CAZDATA, una base de datos en pro de la caza sostenible.
RELLENAR UNA FICHA POR CADA COTO

¿A CUANTOS CAZADORES DE SU SOCIEDAD HA CONSULTADO PARA RELLENAR ESTA ENCUESTA?

BLOQUE 1: DATOS GENERALES DEL COTO.

Matrícula: Superficie (ha): Provincia: Localidad:

Tipos de hábitat (indicar el % aproximado de superficie del coto que ocupan -las cifras deben sumar 100-).

Boques coníferas (pinos...):	<input type="text"/>	Matorrales:	<input type="text"/>	Cultivos de secano:	<input type="text"/>
Boques frondosas caducas (robledales, hayedos...):	<input type="text"/>	Prados y pastizales:	<input type="text"/>	Cultivos de regadío:	<input type="text"/>
Boques frondosas perennas (encinares...):	<input type="text"/>				

BLOQUE 2: DATOS DE LA SOCIEDAD DE CAZADORES.

Nombre: Provincia: Localidad:

Nº de socios del coto: Nº de cazadores de caza menor: Nº de cazadores de caza mayor:

Nº de guardas privados: Limitaciones voluntarias existentes (cupos, días, etc.):

BLOQUE 3: CAZA MENOR. MEDIA VEDA.

Capturas totales estimadas para la media veda

Nº días de caza Laborables: <input type="text"/>	Nº medio de cazadores en el coto En días laborables: <input type="text"/>	Codorniz: <input type="text"/>	Corneja: <input type="text"/>
Festivos: <input type="text"/>	En días festivos: <input type="text"/>	Tórtola común: <input type="text"/>	Urraca: <input type="text"/>
Total días de caza: <input type="text"/>		Paloma torcaz: <input type="text"/>	Corneja: <input type="text"/>
		Paloma bravia: <input type="text"/>	Zorro: <input type="text"/>

BLOQUE 4: CAZA MENOR. TEMPORADA GENERAL.

Capturas totales estimadas para la temporada general (en las casillas en blanco, indicar el nombre y número de otras especies)

Nº días de caza Laborables: <input type="text"/>	Festivos: <input type="text"/>	Total días de caza: <input type="text"/>	De Granja	Silvestre	Paloma torcaz: <input type="text"/>	Becada: <input type="text"/>
Nº medio de cazadores en el coto En días laborables: <input type="text"/>	En días festivos: <input type="text"/>		Perdiz roja: <input type="text"/>		Zorzales: <input type="text"/>	Zorro: <input type="text"/>
			Codorniz: <input type="text"/>		Patos: <input type="text"/>	Linbre: <input type="text"/>
			Faisán: <input type="text"/>		Urraca: <input type="text"/>	Conejo: <input type="text"/>
			Paloma bravia: <input type="text"/>		Corneja: <input type="text"/>	
					Agachadizas: <input type="text"/>	

BLOQUE 5: CAZA MAYOR.

Otras especies (indicar nombre) →	Recochos y esperas		Monterías y batidas		Total capturas
	Permisos/precintos	Capturas	Permisos/precintos	Capturas	
Jabalí:	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Corzo:	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Ciervo:	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Lobo:	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

BLOQUE 6: OTRAS CAPTURAS AUTORIZADAS POR DAÑOS FUERA DE TEMPORADA.

Nº de ejemplares cazados (en las casillas en blanco indicar el nombre y número de otras especies)

Urraca: <input type="text"/>	Corneja: <input type="text"/>	Zorro: <input type="text"/>
Conejo: <input type="text"/>	Jabalí: <input type="text"/>	Lobo: <input type="text"/>

BLOQUE 7: DAÑOS DE LAS ESPECIES CINEGÉTICAS.

	Accidentes de tráfico		Agricultura y Ganadería		
	Nº	Costes (valoración económica y pagos hechos)	Tipo	Epoca anual	Costes (valoración económica y pagos hechos)
Jabalí:	<input type="text"/>	<input type="text"/>	Conejo:	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Corzo:	<input type="text"/>	<input type="text"/>	Jabalí:	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Ciervo:	<input type="text"/>	<input type="text"/>	Lobo:	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>		<input type="text"/>	<input type="text"/>

BLOQUE 8: SUeltas Y REPOBLACIONES REALIZADAS EN LA TEMPORADA.

	Sueitas (caza inmediata) Nº piezas	Repoblaciones		Resultados (marcar con x lo que proceda)			Comentarios
		Nº piezas	Fecha	Buena	Regular	Mala	
Perdiz roja:	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Codorniz:	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Faisán:	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Conejo:	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

BLOQUE 9: TENDENCIAS DEMOGRÁFICAS EN RELACIÓN CON TEMPORADAS ANTERIORES.

Tendencia (señalar después de cada especie con una letra según el código: E: estable, A: en aumento, D: en disminución)

Perdiz roja: <input type="text"/>	Zorzales: <input type="text"/>	Corneja: <input type="text"/>	Ciervo: <input type="text"/>
Codorniz: <input type="text"/>	Patos: <input type="text"/>	Urraca: <input type="text"/>	Corzo: <input type="text"/>
Tórtola común: <input type="text"/>	Agachadizas: <input type="text"/>	Zorro: <input type="text"/>	Linbre: <input type="text"/>
Paloma torcaz: <input type="text"/>	Becada: <input type="text"/>	Lobo: <input type="text"/>	Conejo: <input type="text"/>
Paloma bravia: <input type="text"/>	Faisán: <input type="text"/>	Jabalí: <input type="text"/>	<input type="text"/>

BLOQUE 10: VALORACIÓN DE LA PROBLEMÁTICA DEL COTO.

Furtivismo: Enfermedades del Conejo: Otras enfermedades:

Incidencia (Mta, Media, Baja, Nula): Incidencia (Mta, Media, Baja, Nula): Especies afectadas (indicar especie e incidencia):

Especies afectadas (indicar especie e incidencia): Fichas aproximadas brotes:

¿Vacunación? (Si o No):

Métodos y resultados:

Comentarios:

Otra problemática del coto a destacar (indicar fechas y detalles relevantes):

BLOQUE 11: OTROS COMENTARIOS U OBSERVACIONES.

Muchas gracias por su colaboración



Fecha, nombre y firma de la persona que ha rellenado el formulario

